

УДК 330.322:338.4

DOI: 10.33764/2411-1759-2019-24-2-257-275

## **ИНВЕСТИЦИОННАЯ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТЬ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Индира Ирековна Кохановская*

Московский областной филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 143402, Россия, г. Красногорск, ул. Речная, 8, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов, e-mail: kokhanovskaya-ii@ranepa.ru

*Виктория Александровна Барыкина*

Московский областной филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, 143402, Россия, г. Красногорск, ул. Речная, 8, магистрант, e-mail: koh-indira@mail.ru

Одним из главных условий дальнейшего функционирования и эффективного развития агропромышленного сектора в Российской Федерации является устойчивое динамичное развитие инвестиционного направления этого важнейшего для нашей страны сектора экономики. При этом привлечение инвестиционных средств в агропромышленный сектор является многоаспектной задачей, которая охватывает весь спектр возможных финансовых, экономических, правовых и организационных направлений; все они направлены на разработку и использование оптимальных и эффективных механизмов инвестирования в аграрный сектор. В сложившихся условиях в целях реализации инвестиционных проектов и программ необходима разработка и повсеместное использование системы управления, которая способна обеспечить максимальное привлечение инвестиций в агропромышленный комплекс. Актуальность настоящей статьи обуславливается еще и тем, что российский агропромышленный комплекс на сегодняшний день представляет собой один из наименее привлекательных инвестиционных комплексов, что в основном обуславливается очень высокой капиталоемкостью, низкой рентабельностью, а также высокой степенью риска вложения средств. В такой ситуации повышение инвестиционной активности выступает важнейшим, если не главным, фактором обеспечения эффективного развития аграрного производства, повышения качества жизни сельского населения, модернизации технологической базы и производственных фондов, улучшения сферы природопользования в сельском хозяйстве. Агропромышленная инвестиционная политика в настоящее время является приоритетной [1]. В статье рассмотрены факторы инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса РФ, а также проведен анализ потенциала вложения инвестиционных средств в различные сектора сельского хозяйства Российской Федерации.

**Ключевые слова:** агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, инвестиционная привлекательность.

### *Введение*

Агропромышленный комплекс (АПК) в целом и его базовая составляющая – сельское хозяйство – являются системообразующими отраслями экономики любого государства, формирующими продовольственную и, соответственно, национальную безопасность и независимость страны. Эффектив-

ность АПК – основа материального и социального благополучия государства и каждого гражданина.

Вопросы эффективного развития АПК, обеспечения продовольственной безопасности страны неизменно находятся в числе значимых приоритетов государственной политики Российской Федерации. И это приносит позитивные результаты. В последнее время в сельском хозяйстве нашей страны активно внедряются инновационные технологии, реализуются крупные инвестиционные проекты, новых успехов добиваются российские фермеры.

### ***Методы и материалы***

Применяемые в настоящее время методики оценки инвестиционной привлекательности базируются на использовании различных показателей, методов анализа, а также на интерпретации результатов. Авторами статьи проведен сравнительный анализ методик инвестиционной привлекательности и получены результаты применительно к агропромышленному комплексу на основе выделения факторов, определяющих инвестиционную привлекательность.

На пути к эффективному управлению рисками и повышению инвестиционной привлекательности отрасли АПК одной из важнейших направлений деятельности является оценка рисков, т. е. определение величины (степени) риска вложения средств качественными и количественными способами.

Оценка рисков и последующий анализ возможности снижения негативных последствий от возникновения рискового события позволяет инвесторам выработать оптимальную систему распределения и управления рисками [2]. Вместе с тем осуществление оценки рисков без предварительной их идентификации и классификации невозможно. В этом заключается комплексный подход к анализу рисков, позволяющий получить наиболее исчерпывающую информацию о положительных и отрицательных результатах реализации инвестиционного проекта.

В большинстве случаев используют разные методы оценки рисков [3]. От результатов проведенной оценки рисков зависит итоговая стоимость реализации инвестиционного проекта. Именно поэтому выбор оптимального способа управления риском невозможен без проведения оценки рисков качественными, а также количественными способами, основанными на теории вероятностей, математической статистики и теории исследований операций.

В зависимости от наличия информации, которой владеет экономический субъект при принятии решения об участии в инвестиционном проекте, оценка риска может производиться следующими способами: на основании существующей информации о рисковом состоянии; на основании расчета приемлемого для экономического субъекта уровня риска в зависимости от варьируемых исходных параметров в условиях заданных ограничений; на базе оценки качества принимаемых решений по итогам оценки полученных результатов [4].

Качественная оценка рисков позволяет выявить и идентифицировать возможные виды рисков свойственных инвестиционному проекту, определить и описать причины и факторы, влияющие на уровень и величину конкретного риска. Также в рамках качественной оценки осуществляется выявление и характеристика стоимостной оценки всех возможных последствий возникновения выявленных рисков, и предлагаются мероприятия по минимизации или компенсации этих последствий с расчетом стоимостной оценки этих мероприятий.

Рассмотрение каждого вида риска инвестиционного проекта может осуществляться с точки зрения причин возникновения данного типа риска, выявления негативных последствий возникновения рисков, определения мероприятий по минимизации конкретных рисков, которые могут возникнуть при реализации инвестиционного проекта [5].

Качественная оценка рисков должна проводиться на этапе разработки плана реализации инвестиционного проекта, что в дальнейшем с учетом полученной информации позволит осуществить количественный анализ рисков. Для целей качественного анализа рисков, как правило, используют метод экспертных оценок, включающих комплекс логических и математико-статистических методов и процедур, связанных с деятельностью эксперта по переработке необходимой для анализа и принятия решений информации [6]. Среди методов экспертных оценок, применяемых при качественном анализе рисков, можно выделить SWOT-анализ, метод Дельфи, проведение опросов, оценку рисков на каждом этапе реализации инвестиционного проекта.

Количественная оценка рисков предполагает определение численных значений отдельных рисков и рискованности реализации инвестиционного проекта в целом. Она производится с помощью разного рода математических моделей, общий смысл которых можно выразить через функцию вероятности наступления рисков и потенциальных последствий от его возникновения. Для осуществления количественной оценки рисков необходимы данные произведенного базисного расчета показателей проекта и его примерной стоимости, а также качественного анализа рисков проекта. Наиболее распространенными методами, применяемыми при количественной оценке рисков инвестиционных проектов, являются: метод корректировки нормы дисконта; анализ чувствительности показателей эффективности (чистый дисконтированный доход, внутренняя норма доходности, индекс рентабельности и др.); метод сценариев; дерево решений; имитационное моделирование; метод Монте-Карло [7].

Методика оценки эффективности инвестиционных проектов в АПК с использованием традиционных для инвестиционных проектов показателей представлена в табл. 1 [8].

Таблица 1

Основные показатели оценки эффективности  
инвестиционных проектов в АПК

Показатель	Формула	Значения показателя для принятия решения	Интерпретация показателя
Индекс прибыльности (PI)	$PI = \frac{\sum_{k=1}^n \frac{NCF_k}{(1+r_k)^k}}{\sum_{j=1}^m \frac{I_j}{(1+r_j)^j}}$ <p>где <math>n</math> – прогнозный период;  <math>k</math> – год в прогнозном периоде;  <math>NCF_k</math> – чистый операционный поток денежных средств (доходов) в год <math>k</math>;  <math>r_k</math> – годовая ставка дисконта в год <math>k</math>;  <math>m</math> – количество лет, в течение которых планируется инвестирование;  <math>j</math> – год реализации инвестирования;  <math>I_j</math> – инвестиции (затраты) в год <math>j</math>;  <math>r_j</math> – годовая ставка дисконта в год <math>j</math></p>	$PI \geq 1$	Проект прибыльный (рентабельный)
		$PI < 1$	Проект неприбыльный (нерентабельный)
Чистая приведенная стоимость (NPV)	$NPV = \sum_{k=1}^n \frac{NCF_k}{(1+r_k)^k} - \sum_{j=1}^m \frac{I_j}{(1+r_j)^j}$	$NPV \geq 0$	Чем выше $NPV$ , тем эффективнее проект
		$NPV < 0$	Проект неэффективный
Внутренняя норма рентабельности (IRR)	$IRR = \sum_{k=1}^n \frac{NCF_k}{(1+IRR)^k} = I_0$	$IRR \geq$ стоимость капитала	Проект эффективный
		$IRR <$ стоимость капитала	Проект неэффективный, однако может быть одобрен государственным партнером

Окончание табл. 1

Показатель	Формула	Значения показателя для принятия решения	Интерпретация показателя
Дисконтированный период окупаемости ( <i>DPP</i> )	$DPP = T + \frac{CF_T^A}{CF_{T+1}^D}$ <p>где <math>T</math> – период, в котором накопленный дисконтированный чистый денежный поток последний раз принимает отрицательное значение;  <math>CF_T^A</math> – накопленный дисконтированный чистый денежный поток в периоде <math>T</math> ;  <math>CF_{T+1}^D</math> – дисконтированный чистый денежный поток в периоде <math>T + 1</math></p>		Чем меньше срок окупаемости, тем эффективнее проект

При оценке рисков инвестиционного проекта в АПК могут быть использованы детерминированные, стохастические, лингвистические, игровые математические модели, а также модели эвристических правил. Возможность применения той или иной математической модели зависит от наличия исходных данных о проекте, условий выбора (определенности, неопределенности).

При анализе рисков инвестиционных проектов применимы такие методы анализа рисков, как вероятностный, экспертный анализ, метод аналогов, анализ показателей предельного уровня, анализ чувствительности проекта, анализ сценариев развития проекта, построение дерева решений [9].

Вероятностный анализ позволяет определить вероятность потерь на основе имеющихся статистических данных. Экспертный анализ применяется в случае недостаточности или отсутствия исходной информации о проекте, оценка рисков осуществляется экспертами [10].

В случае, если подобные проекты уже были осуществлены, то может применяться метод аналогов. В такой ситуации результаты уже реализованных проектов экстраполируются на разрабатываемый проект.

Особенностью реализации проектов в сфере АПК является наличие большого количества рисков на различных этапах их реализации, именно поэтому оценку экономического эффекта необходимо осуществлять с учетом рисков составляющей. Для этого авторами предлагается использовать обобщающий показатель совокупного риска инвестиционного проекта.

Использование этого показателя позволит определить минимально возможный экономический эффект, на который может рассчитывать инвестор при высокой вероятности реализации определенного набора рисков.

Для расчета показателя совокупного риска необходимо выявить перечень основных рисков, разделить их на несколько групп по приоритетности, оценить вероятность наступления каждого события с помощью метода экспертных оценок; рассчитать баллы для проекта. Полученная оценка и будет в конечном итоге обобщающим показателем совокупного риска инвестиционного проекта [11].

Для описания данной модели в рамках оценки рисков проектов в АПК вводятся основные обозначения:

$S_i$  – простой риск,  $i = 1, \dots, n$ ;

$n$  – общее количество рисков инвестиционного проекта;

$Q_j$  – группа приоритета,  $j = 1, \dots, k$ ;  $k < n$ ;

$W_j$  – удельный вес простых рисков по группам приоритета  $Q_j$ ,  $W_j > 0$ ,  
 $\sum W_j = 1$ ;

$M_j$  – количество рисков, входящих в приоритетную группу  $Q_j$ ;

Последовательность (алгоритм) расчета следующая:

1) принципиальным для расчета является предположение:

$$W/W_k = f; \tag{1}$$

2) определяется вес группы с наименьшим приоритетом по формуле:

$$W_k = 2/[k(f + 1)]; \tag{2}$$

3) определяется вес других групп приоритетов:

$$W = W_k [(k - j)f + j - 1]/(k - 1); \tag{3}$$

4) определяется вес факторов в пределах группы, результаты отражаются в табл. 2.

Таблица 2

Результаты оценки рисков по инвестиционному проекту в АПК

Приоритеты, $O_j$	Вес, $W_j$	Простые риски, $S_i$	Вероятность, $P_i$	Балл, $W_i P_i$
$O_1$		$S1...S7$		
$O_2$		$S8...S13$		
$O_3$		$S14...S17$		
$O_4$		$S18...S20$		
Всего по всем рискам	1,0			

Оценка вероятности наступления риска оценивается методом экспертных оценок. Для его проведения целесообразно иметь не менее трех экспертов в области реализации инвестиционных проектов в АПК. Каждому эксперту предоставляется перечень рисков и предлагается оценить вероятность их наступления по системе оценок:

0 – риск несущественный;

1–25 – риск, скорее всего, не реализуется;

26–50 – о наступлении события сделать определенный вывод невозможно;

51–75 – риск, скорее всего, реализуется;

76–100 – риск реализуется.

С помощью анализа показателей предельного уровня определяется степень устойчивости инвестиционного проекта к возможным изменениям условий его реализации.

Анализ чувствительности проекта позволяет оценить влияние значений различных исходных переменных на изменение результирующих показателей инвестиционного проекта [12].

При проведении анализа сценариев развития инвестиционного проекта разрабатывается несколько сценариев реализации инвестиционного проекта (оптимистический, пессимистический и наиболее вероятный) и проводится их сравнительная оценка, рассчитываются возможные варианты изменения показателей [13].

Однако наиболее часто применимым в анализе является метод построения дерева решений, представляющий собой построение пошаговой схемы реализации проекта с последовательной оценкой риска его реализации на каждом из этапов.

Важно отметить, что в большинстве случаев реализация инвестиционных проектов связана с множеством рисков, и решения в основном принимаются в условиях неопределенности, когда использование детерминированной и стохастической модели затруднительно. В указанном случае актуальным становится применение теории игр.

Зачастую на практике по причине отсутствия данных и возможности осуществления количественных расчетов показателей риска применяются экспертные методы оценки рисков, основная задача которых состоит в получении субъективного мнения группы экспертов на основе индивидуального мнения о сложившейся ситуации каждого из них. При оценке рисков инвестиционных проектов в АПК могут применяться как коллективные методы оценивания, предполагающие выработку в процессе обсуждения единого мнения (например, метод «мозговой атаки», деловая игра), так и сбор индивидуальных мнений экспертов (анкетирование, метод Дельфи) [14].

На основании обзора практики анализа рисков реализации инвестиционных проектов в АПК, в том числе способов их оценки, можно прийти к выводу, что в большинстве случаев определить точное количественное значение каждого риска инвестиционного проекта на этапе его подготовки не представляется

возможным. Вместе с тем проведенная с привлечением консультантов и экспертов качественная оценка рисков инвестиционного проекта и при достаточном объеме данных о стоимости проекта и способах его реализации, в том числе с финансовой точки зрения, позволяет составить достаточно реалистичное представление о возможных рисках проекта и их размерах, чтобы в дальнейшем осуществить их рациональное распределение между участниками проекта и квалифицированное управление ими в процессе реализации.

### ***Результаты***

В современных экономических условиях понимание инвестиционной привлекательности и базирующихся на ней методологии и методики ее исследования не исчерпывается финансово-экономическими сторонами этого понятия. Под инвестиционной привлекательностью, по мнению авторов, следует понимать комплексную экономическую характеристику, которая характеризуется финансовым состоянием и деловой активностью, структурой капитала, формой корпоративного управления, уровнем спроса на продукцию и ее конкурентоспособностью и находится под воздействием инвестиционной привлекательности страны, региона и отрасли [15].

Если говорить о цифрах, то инвестиции в основной капитал сельского хозяйства в первом полугодии 2018 г. увеличились на 22,9 % по отношению к аналогичному периоду прошлого года и составили 166,3 млрд руб., сообщает Росстат [16]. Это 3,6 % от общих вложений по всем секторам российской экономики. По данным статистиков, рост инвестиций, в основном, обеспечивают крупные агрохолдинги, которые делают ставку на экспортные поставки, а также на переработку сырья и выстраивание цепочки производства от поля до прилавка.

Всего сегодня в России реализуется более 400 агропроектов стоимостью от 90 млн руб., с общим объемом вложений около 1,5 трлн руб. Лидером здесь является Московская область – в регионе заявлено 30 проектов на 70 млрд руб. [17].

Самый популярный у инвесторов сектор агропрома – тепличное овощеводство. В этом сегменте сейчас реализуется без малого 100 проектов на сумму 350 млрд руб. Крупнейшим стал проект «УК «Технологии тепличного роста» – в ближайшие три года компания намерена вложить 28 млрд руб., в «Тепличный комбинат Мичуринский» [18].

В 2019 г. агропромышленный комплекс России может достичь результата, которого не удавалось добиться десятилетиями: при хорошем урожае в 2018 г. страна вернет себе статус нетто-экспортера продовольствия, утраченный в далеком 1955 г.

Самообеспечение продовольствием явно не будет конечной точкой развития сектора, который не перестает удивлять экономистов. Эксперты обращают внимание на то, что потенциал роста в агросекторе – в средних агрокомпаниях и хозяйствах, агропереработке и секторах производства с большой

добавленной стоимостью: они очень мало участвуют в происходящем буме, хотя масштабы их инвестиций и кредитования их банками в 2018 г. существенно увеличатся.

Инвестиционная привлекательность российского сельского хозяйства неоспорима для многих современных экономистов и предпринимателей. Несмотря на ряд ощутимых сложностей в развитии данной сферы, существует большое количество фундаментальных факторов, способных предопределять ее активный и продолжительный рост [19].

Президент РФ Владимир Путин 6 августа 2014 г. подписал указ, запрещающий импорт в Россию некоторых видов сельхозпродукции, сырья и продовольствия из стран, которые применили антироссийские санкции: США, государств ЕС, Канады, Австралии и Норвегии [20]. В результате под запрет попали мясо, колбасы, рыба и морепродукты, овощи, фрукты, молочная продукция.

После того, как российские власти ввели санкции против западноевропейских аграриев, на национальном рынке сформировался гигантский потенциал для роста внутренних сельскохозяйственных поставок. Его объем правомерно оценить в десятки миллиардов долларов.

По мере сохранения санкций Запада Россия также продлевала и свои ответные меры, в последний раз – до конца 2019 г.

Поэтому, вполне можно ожидать, что российские аграрии, уже достигнув впечатляющих показателей в части освоения высвободившихся ниш на национальном рынке, продолжают развивать новые отрасли и успешно замещать ранее импортируемую продукцию. И не просто замещать, а уделять самое пристальное внимание ее качеству.

### *Обсуждение*

Важным моментом является активное внедрение в агропромышленный комплекс новых сельскохозяйственных технологий.

Данный фактор можно назвать в определенной степени производным от того, что он связан с ростом инвестиционной привлекательности российского рынка. Зарубежные инвесторы, приходя в российский аграрный сектор, привозят с собой многие передовые технологии и внедряют их. Безусловно, не меньшая роль принадлежит и аграрной школе РФ, которая, в том числе благодаря таким технологиям, все более активно усиливает свои компетенции. Новые сельскохозяйственные технологии позволяют повышать урожайность «стратегических» для РФ (как с точки зрения экспортного потенциала страны, так и в части обеспечения внутренних потребностей населения) культур: пшеницы, овса, картофеля. На мировом рынке пшеницы Россия – традиционный лидер, и сегодня у нашей страны есть все шансы усилить и закрепить свои позиции

в данном сегменте. И это, безусловно, не исчерпывающий перечень факторов роста сельскохозяйственного сектора РФ.

Индустрия сельского хозяйства в России прошла значительную стадию становления за последние 10 лет, что позволило достичь обеспеченности рынка РФ собственной продукцией по ключевым направлениям (мясо, зернобобовые, сахар и прочие) [21].

Однако дальнейшее развитие и рост индустрии ограничен в силу ряда факторов.

К неблагоприятным факторам, которые могут внести существенные коррективы в планы инвесторов, желающих участвовать в развитии российского сельскохозяйственного рынка, можно отнести:

- низкую покупательную свободу населения РФ, негативно влияющую на спрос и цену;
- зависимость от импорта средств производства, генетики и материалов, негативно влияющих на себестоимость;
- неразвитость инфраструктуры и сложность логистики, что делает продукцию менее конкурентоспособной;
- дороговизну кредитов, ограниченные возможности по их получению.

Действительно, кредитные ставки для предпринимателей в сельскохозяйственной индустрии РФ – в числе самых высоких в Европе [22]. Безусловно, во многих российских регионах могут действовать льготы и субсидии в этой части, но их объем в ряде случаев сложно охарактеризовать как достаточный, с точки зрения обеспечения должного уровня динамики развития отрасли. Но, с учетом значительного снижения инфляции по всей экономике, правомерно ожидать, что Банк России, а за ним и частные кредитно-финансовые организации акцентируют свою политику на планомерном снижении ставок, чтобы сделать их хотя бы сопоставимыми с европейскими. Это существенно повысит конкурентоспособность, прежде всего, российских предпринимателей, не имеющих возможности, по причине санкций в отношении РФ со стороны западных партнеров, в требуемых объемах кредитоваться за рубежом.

Вместе с тем кредиты в аграрном секторе РФ могут в ряде случаев успешно заменяться инвестиционным капиталом [23]. Если не банк, то любой другой инвестор, видя перспективы в определенном сельскохозяйственном сегменте, наверняка согласится пойти на умеренный, а то и минимальный риск и помочь аграрию открыть (или развить действующий) сельскохозяйственный проект. Условия для получателей инвестиций здесь могут быть, как минимум, не хуже, чем при оформлении, собственно, кредитного продукта, пусть и с выгодной процентной ставкой;

- бюрократизацию отрасли. Прежде всего, она может наблюдаться в части установления требований по бухгалтерскому и налоговому учету. Для рядового сельскохозяйственного производителя составление различных отчетов и расчетов – работа крайне обременительная, а государственные проверяющие структуры

спросят за результат ее проведения по всей строгости. Сельскохозяйственные фирмы – полноценные юридические лица, которым нужно составлять самые разные типы отчетности – налоговой, бухгалтерской, статистической [24].

Если нанимать финансистов со стороны – это дополнительные расходы. Бюрократизация не способствует привлекательности вложения в российские сельскохозяйственные проекты со стороны иностранцев. Снижение соответствующего бремени правомерно ожидать в контексте общего ослабления уровня регулирования экономики страны в целом.

Стоит отметить, что в данном направлении можно пронаблюдать ощутимые подвижки – хотя бы в части поддержки со стороны регулирующих органов путем внедрения механизмов электронного документооборота, развития дистанционных коммуникаций между частными предприятиями и государственными структурами. Таким образом, сельхозпроизводитель будет только приветствовать возможность уделять как можно меньше времени бумажной работе (которая не приносит ему прибыли) и как можно больше – работе «в поле», исследовательской части, области переговоров с инвесторами и иным полезным видам деятельности;

– дефицит кадров во многих сегментах сельскохозяйственной индустрии.

Сельское хозяйство, несмотря на сильные аграрные традиции в России, пока что сложно назвать трендом, который бы становился привлекательным для молодых выпускников средних учебных заведений, принимающих решение о своей будущей профессии [25]. И это несмотря на рост зарплат и карьерные перспективы в данном сегменте (как следствие роста отрасли в целом).

По мере роста технологичности и престижности российской сельскохозяйственной отрасли новые кадры, конечно, подтянутся. Но пока что положение дел меняется медленно. Чтобы ускорить позитивные тенденции в части обеспечения отрасли кадрами, усилия должны быть приложены как со стороны государства, так и со стороны самих предпринимателей готовых вкладываться в кадры как неременное условие успеха в предпринимательстве.

Потенциал инвестиций в различных секторах сельского хозяйства Российской Федерации представлен в табл. 3.

Таблица 3

Анализ потенциала инвестиций в различные секторы сельскохозяйственной отрасли

Направление	Ключевые тенденции рынка	Возможности для инвестиций	Потенциал инвестиций
Инфраструктура и транспорт	- уровень загрузки логистических (в том числе портовых) мощностей и инфраструктур хранения оценивается как высокий по причине больших переходящих остатков и урожая;	- строительство и расширение портов, ж/д, увеличение мощностей по складированию и транспортировке;	Высокий потенциал

Продолжение табл. 3

Направление	Ключевые тенденции рынка	Возможности для инвестиций	Потенциал инвестиций
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- низкая автоматизация, а также слабая координация в логистических цепочках создают локальные точки напряженности;</li> <li>- дополнительное давление на рынок оказывают погодные факторы и ограниченность сезона навигации в основных экспортных портах</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- системы по синхронизации логических цепочек, вертикально интегрированные агрегаторы услуг с высокой долей автоматизации</li> </ul>	
Агротехнологии	<ul style="list-style-type: none"> <li>- значительный спрос со стороны крупных агрохолдингов по всем направлениям: генетика, GPS, мониторинг, робототехника, акселерация процессов, сбор и анализ данных;</li> <li>- внедрение западных технологий, поиск технологий внутри страны, а также разработка новых технологий внутри холдинга</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- отсутствие большого количества независимых компаний и разработчиков в РФ;</li> <li>- значительный потенциал новых технологий для целей снижения себестоимости, а также постоянного контроля и мониторинга бизнеса</li> </ul>	Высокий потенциал
Растениеводство	<ul style="list-style-type: none"> <li>- волатильность цен на международном рынке;</li> <li>- рекордные урожаи вызывают затоваривание и давление на цены на территории РФ;</li> <li>- привлекательность отрасли с точки зрения экспорта и зернотрейдинга и низкой себестоимости;</li> <li>- значительное влияние климатического и географического факторов</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- отрасль не консолидирована, и происходит объединение земельных банков крупными игроками;</li> <li>- потенциал для инвестирования формируют качественные земли с сопутствующей инфраструктурой и наличием логистических цепочек к экспортным рынкам</li> </ul>	Высокий потенциал
Свинина	<ul style="list-style-type: none"> <li>- стагнация цен;</li> <li>- вытеснение с рынка мелких компаний и личных подсобных хозяйств (ЛПХ) по причине неэффективности;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- отсутствие потенциала для новых инвестиций при сохранении ограничений на экспорт;</li> </ul>	Средний потенциал

Продолжение табл. 3

Направление	Ключевые тенденции рынка	Возможности для инвестиций	Потенциал инвестиций
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- фокус крупных производителей на продукции с высокой добавленной стоимостью по причине большей стабильности цен;</li> <li>- наличие ограничений на экспорт в основном из-за санкционной ситуации в РФ и высокого курса рубля</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- стоимость покупки фундаментально ниже стоимости нового строительства;</li> <li>- наличие возможностей для M&amp;A</li> </ul>	
Птица	<ul style="list-style-type: none"> <li>- риск перепроизводства по причине избытка мощностей;</li> <li>- птица является предпочтительным источником белка, особенно при падении доходов населения;</li> <li>- стагнация цен на птицу;</li> <li>- падение импорта в РФ и потенциал развития экспорта на рынки Ближнего Востока и Азии при понижении курса рубля</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- отсутствие потенциала для новых инвестиций при сохранении ограничений на экспорт;</li> <li>- стоимость покупки фундаментально ниже стоимости нового строительства;</li> <li>- наличие возможностей для M&amp;A</li> </ul>	Средний потенциал
Молоко и молочная продукция	<ul style="list-style-type: none"> <li>- стабильный объем потребления в РФ, сезонность объемов и цен (избыток в летний период);</li> <li>- значительный объем импорта сухого молока и готовой продукции;</li> <li>- значительный потенциал импортозамещения при наличии операционной эффективности в производстве и переработке;</li> <li>- капиталоемкая отрасль со значительным сроком окупаемости</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- наличие потенциала для инвестиций, который ограничивается закредитованностью игроков и незначительным ростом рынка;</li> <li>- значительный спрос на «длинные деньги» и недостаток квалифицированных стратегических инвесторов</li> </ul>	Средний потенциал
Сахар	<ul style="list-style-type: none"> <li>- стабильный спрос на сахар на рынке РФ и СНГ;</li> <li>- волатильность цен на сахар на международном рынке;</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- отрасль в значительной степени консолидирована крупными локальными игроками;</li> </ul>	Низкий потенциал

Окончание табл. 3

Направление	Ключевые тенденции рынка	Возможности для инвестиций	Потенциал инвестиций
	- перепроизводство и падение цен на фоне увеличения посева сахарной свеклы в РФ и ограниченности экспортной инфраструктуры	- избыток перерабатывающих мощностей; - не предполагает новых инвестиций в расширение посевов свеклы и расширение переработки без значительного расширения экспорта	
Масло и жир	- высокая волатильность цен на продукты низкого передела (семечки, масло, шпрот); - насыщенность российского рынка масла и жировой продукции и недостаток сырья; - ограниченные возможности по экспорту подсолнечного масла по причине ограниченных объемов мирового рынка; - увеличение импорта пальмового масла для использования в пищевой промышленности	- отрасль близка к консолидации через слияние и поглощение; - низкий потенциал инвестирования по причине избытка перерабатывающих мощностей и насыщенности рынка пищевых жиров	Низкий потенциал

### Заключение

Частные инвестиции в сельское хозяйство РФ могут быть осуществлены предпринимателем посредством:

1) открытия собственного сельскохозяйственного предприятия. Для этого инвестору крайне желательно иметь практический опыт в аграрной сфере, в идеале – пройти полноценный (на уровне хотя бы среднего специального учебного заведения) курс обучения аграрному делу. Кроме того, не должно никуда пропадать желание учиться и в дальнейшем – особенно по мере освоения новых сельскохозяйственных технологий.

«Вилка» вложений в свой аграрный бизнес может быть огромной. Начать дело можно с инвестиций в сравнительно небольшое угодье и возделывание культур с предсказуемой урожайностью – картофеля, моркови, яблок, востребованных рынком тепличных культур. Затем, получив устойчивые каналы сбыта товаров, вкладываться в более масштабные агропромышленные проекты.

2) покупки доли в действующем бизнесе. Можно вложиться в уже действующий бизнес тех масштабов, которые позволительны с точки зрения имеющихся финансовых ресурсов. При этом доля может быть как «портфельной» (без претензий инвестора на получение возможностей для управления бизнесом), так и той, что предполагает выкуп контрольного пакета акций сельхозпредприятия.

При выборе возможного объекта для инвестирования можно ориентироваться:

- на текущие финансовые показатели (здесь важную роль будет играть бухгалтерская отчетность предприятия, значимая для крупного агробизнеса);
- на структуру каналов сбыта продукции (либо взаимодействия с поставщиками), на кадровый потенциал предприятия.

При этом имеет значение и регион ведения бизнеса. В одних субъектах РФ структура спроса на сельскохозяйственную продукцию одна, в других совершенно иная. В одних регионах государственная поддержка отрасли гигантская, в других чисто номинальная.

При вложениях в сельскохозяйственные активы для инвестора также крайне важно иметь практический опыт в данном секторе (или хотя бы иметь возможность запрашивать нужные компетенции у доверенных лиц);

3) вложения в ценные бумаги сельскохозяйственных корпораций. Все больше российских сельхозпроизводителей выходит на фондовый рынок в целях увеличения собственной капитализации, повышения узнаваемости бренда на российском и международном рынках, и, в целом, для освоения нового инструмента оптимизации управления капиталом.

Аграрные корпорации могут выпускать привлекательные и надежные бонды, давать инвесторам возможность вкладываться в растущие ценные бумаги. Такие инструменты способны превратить сельскохозяйственную сферу в один из самых перспективных сегментов реального сектора с точки зрения повышения капитализации за счет торгов на фондовой бирже.

В заключение хочется еще раз сказать о важности российского агропромышленного комплекса в целом и об инвестиционной привлекательности сельского хозяйства. В результате низкого инвестиционного потенциала и недостатка оборотных средств вся прибыль сельскохозяйственных товаропроизводителей идет на оборотные активы, практически не оставляя средств на капитальные вложения. Поэтому активизация инвестиционной деятельности, в том числе поиск дополнительных источников инвестирования, является не только основным условием предотвращения кризиса в сельском хозяйстве, но и становится определяющим направлением его перспективного развития [26].

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Руцкий И. М. Состояние и проблемы привлечения инвестиций в развитие АПК России в условиях санкций [Электронный ресурс] // Молодой ученый. – 2017. – № 22 (156). – С. 316–317. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/156/44000/>.

2. Ивасенко А. Г., Никонова Я. И. Инвестиции. Источники и методы финансирования. – М. : Омега-Л, 2017. – 264 с.
3. Инвестиции : учебник для вузов / под ред. Л. И. Юзвович, С. А. Дегтярева, Е. Г. Князевой. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 543 с.
4. Ендовицкий Д. А. Комплексный анализ и контроль инвестиционной деятельности: методология и практика. – М. : Финансы и статистика, 2018. – 400 с.
5. Корчагин Ю. А. Инвестиции: теория и практика. – Ростов н/Д. : Феникс, 2011. – 284 с.
6. Шарп У. Ф., Гордон Дж. А., Бэйли Д. В. Инвестиции. – М. : ИНФРА-М, 2016. – 348 с.
7. Катасонов В. Ю. Инвестиционный потенциал хозяйственной деятельности. Макроэкономический и финансово-кредитный аспекты. – М. : МГИМО(У) МИД Росси, 2017. – 320 с.
8. Акулич М. В. Инвестиционный маркетинг. Инвестиционная привлекательность страны, региона, отрасли. – М. : Издательские решения, 2017. – 107 с.
9. II Пермский конгресс ученых-экономистов «Какая экономическая модель нужна России?» : сб. материалов в 2 т. (г. Пермь, 11 февр. 2016 г.). – Пермь : Перм. гос. нац. исслед. ун-т., 2016. Т. 2. – 262 с.
10. Моргунов А. В., Полетайкин А. Н. Управление корпоративными рисками на промышленных предприятиях при помощи метода экспертных оценок // Вестник СибГУТИ. – 2016. – № 2. – С. 97–107.
11. Оценки эффективности института ГЧП и рисков проектов, реализуемых на основе принципов ГЧП [Электронный ресурс] / Л. С. Шаховская, Е. Г. Попкова, И. А. Морозова, У. А. Позднякова // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – Режим доступа: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=15709>.
12. Инновационное развитие агропромышленного комплекса России: институциональный аспект / под ред. В. И. Филатова, И. И. Смотрицкой. – М. : ИЭ РАН, 2016.
13. Ушачев И. Г., Чекалин В. С., Маслова В. В. Об актуальных экономических проблемах развития АПК и механизмах их решения // АПК: экономика, управление. – 2016. – № 7. – С. 2–10.
14. Солодкина Л. Инвестиционная привлекательность сельскохозяйственных предприятий. – М. : LAP Lambert Academic Publishing, 2016. – 120 с.
15. Никулин Н. С., Умбетова А. Е., Лагода М. Ю. Проблемы АПК и пути их решения [Электронный ресурс] // LIX междунар. студ. науч.-практ. конф. «Научное сообщество студентов XXI столетия. Экономические науки» : сб. ст. по мат. – № 11(59). – Режим доступа: <https://sibac.info/archive/economy/11%2859%29.pdf>.
16. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>.
17. Официальный сайт Правительства РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://government.ru/>.
18. Интернет-портал «АгроВестник» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://agrovesti.net/>.
19. Ушачев И. Г., Маслова В. В., Чекалин В. С. Государственная поддержка сельского хозяйства в России: проблемы, пути их решения // АПК: экономика, управление. – 2018. – № 3. – С. 4–12.
20. Международные инвестиции и предпринимательство в России. Фигуры США и Канады в России / Handbook for Doing Business in Russia: U.S. And Canadian Firms in Russia – М. : Дакси Паблишерз, 2017. – 254 с.
21. Тихомирова И. Инвестиционный климат в России: региональные риски. – М. : Изд-во Центр, 2016. – 320 с.

22. Фаминский И. П. Иностраннные инвестиции в России. Современное состояние и перспективы. – М. : Международные отношения, 2017. – 448 с.
23. Чапек В. Н. Инвестиционная привлекательность экономики России. – М. : Феникс, 2017. – 823 с.
24. Ушачев И. Г., Маслова В. В., Чекалин В. С. Экономические проблемы импортозамещения в условиях научно- технологического развития АПК России // АПК: экономика, управление. – 2017. – № 11. – С. 4–11.
25. Маслова В. В., Борхунов Н. А., Зарук Н. Ф. Экономическое регулирование воспроизводства в АПК // АПК: экономика и управление. – 2017. – № 4. – С. 51–60.
26. Хамитова В. С. Об инвестиционной привлекательности организаций сельского хозяйства [Электронный ресурс] // Молодой ученый. – 2017. – № 48. – С. 97–100. – Режим доступа: <https://moluch.ru/archive/182/46782/>.

Получено 18.01.2019

© И. И. Кохановская, В. А. Барыкина, 2019

## INVESTMENT ATTRACTIVENESS OF AGROINDUSTRIAL COMPLEX OF THE RUSSIAN FEDERATION

*Indira I. Kokhanovskaya*

Krasnogorsk branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 8, Rechnaya St., Krasnogorsk, 143402, Russia, Ph. D., Assistant Professor, Department of Economics and Finance, e-mail: kokhanovskaya-ii@ranepa.ru

*Victoria A. Barykina*

Krasnogorsk branch of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, 8, Rechnaya St., Krasnogorsk, 143402, Russia, Master Student, e-mail: koh-indira@mail.ru

One of the main conditions for the continued functioning and effective development of the agro-industrial sector in the Russian Federation is the steady dynamic development of the investment direction of this most important sector of the economy for our country. At the same time, attracting investment funds to the agro-industrial sector is a multi-faceted task that covers the whole range of possible financial, economic, legal and organizational areas; all of them are aimed at developing and using optimal and efficient investment mechanisms in the agricultural sector. Under current conditions, in order to implement investment projects and programs, it is necessary to develop and use the management system everywhere, which is capable of ensuring maximum investment in the agro-industrial complex. The relevance of this article is also due to the fact that the Russian agro-industrial complex today is one of the least attractive investment complexes, which is mainly caused by very high capital intensity, low profitability, and a high risk of investing. In such a situation, an increase in investment activity is the most important, if not the main, factor in ensuring the effective development of agricultural production, improving the quality of life of the rural population, upgrading the technological base and production assets, and improving environmental management in agriculture. Agro-industrial investment policy is a current priority [25]. The article discusses the factors of investment attractiveness of the agro-industrial complex of the Russian Federation, as well as an analysis of the potential investment of funds in various sectors of the agricultural sector of the Russian Federation.

**Key words:** agro-industrial complex, agriculture, investment attractiveness.

## REFERENCES

1. Rutsky, I. M. (2017). The state and problems of attracting investment in the development of the agricultural sector of Russia in the context of sanctions. *Young scientist [Young Scientist]*, 22 (156), 316–317. Retrieved from <https://moluch.ru/archive/156/44000/> [in Russian].
2. Ivasenko, A. G., & Nikonova, Ya. I. (2017). *Investitsii. Istochniki i metody finansirovaniya [Investments. Sources and methods of financing]*. Moscow: Omega-L Publ., 264 p. [in Russian].
3. Yuzvovich, L. I., Degtyarev, S. A., & Knyazeva, E. G. (Eds.). (2016). *Investitsii [Investments]*. Ekaterinburg: Ural University Publ., 543 p. [in Russian].
4. Endovitskii, D. A. (2018). *Kompleksnyy analiz i kontrol' investitsionnoy deyatel'nosti: metodologiya i praktika [Comprehensive analysis and control of investment activity: methodology and practice]*. Moscow: Finance and Statistics Publ., 400 p. [in Russian].
5. Korchagin, Yu. A. (2011). *Investitsii: teoriya i praktika [Investments: theory and practice]*. Rostov-na-Donu: Feniks Publ., 284 p. [in Russian].
6. Sharp, U. F., Gordon, J. A., & Bailey, D. V. (2016). *Investitsii [Investments]*. Moscow: INFRA-M Publ., 348 p. [in Russian].
7. Katasonov, V. Yu. (2017). *Investitsionnyy potentsial khozyaystvennoy deyatel'nosti. Makro-ekonomicheskii i finansovo-kreditnyy aspekty [Investment potential of economic activity. Macro-economic and financial-credit aspects]*. Moscow: MGIMO (University) Ministry of Foreign Affairs of Russia, 320 p. [in Russian].
8. Akulich, M. V. (2017). *Investitsionnyy marketing. Investitsionnaya privlekatel'nost' strany, regiona, otrasli [Investment marketing. Investment attractiveness of the country, region, industry]*. Moscow: Izdatel'skie resheniya Publ., 107 p. [in Russian].
9. *Sbornik materialov II Permskogo kongressa uchenyh-ekonomistov: T. 2. Kakaya ekonomicheskaya model' nuzhna Rossii? [Proceedings of the II Perm Congress of Economic Scientists: Vol. 2. What economic model does Russia need?]*. (2016). Perm, PGNIU, 262 p. [in Russian].
10. Morgunov, A. V., & Poletaykin, A. N. (2016). Corporate risk management in industrial enterprises using the method of expert assessments. *Vestnik SibGUTI [Bulletin of SibSUTI]*, 2, 97–107 [in Russian].
11. Shakhovskaya, L. S., Popkova, E. G., Morozova, I. A., & Pozdnyakova, U. A. (2014). Evaluating the effectiveness of the PPP institution and the risks of projects implemented on the basis of PPP principles. *Sovremennyye problemy nauki i obrazovaniya [Modern Problems of Science and Education]*, 6. Retrieved from <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=15709> [in Russian].
12. Filatov, V. I., & Smotritskaya, I. I. (Eds.). (2016). *Innovatsionnoye razvitiye agropromyshlennogo kompleksa Rossii: institutsionnyy aspekt. [Innovative development of the agro-industrial complex of Russia: institutional aspect]*. Moscow: Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences Publ. [in Russian].
13. Ushachev, I. G., Chekalin, V. S., & Maslova, V. V. (2016). On actual economic problems of the development of the agroindustrial complex and the mechanisms for their solution. *APK: ekonomika, upravleniye [AIC: Economics, Management]*, 7, 2–10 [in Russian].
14. Solodkina, L. (2016). *Investitsionnaya privlekatel'nost' sel'skokhozyaystvennykh predpriyatiy. [Investment attractiveness of agricultural enterprises]*. Moscow: LAP Lambert Academic Publishing, 120 p. [in Russian].
15. Nikulin, N. S., Umbetova, A. E., & Lagoda, M. Yu. (2017). Problemy APK i puti ikh resheniya. In *Sbornik materialov LIX mezhdunarodnoj studencheskoj nauchno-prakticheskoy konferencii: № 11(59). Nauchnoe soobshchestvo studentov XXI stoletiya. Ekonomicheskie nauki [Proceedings of the LIX International Student Scientific and Practical Conference: No. 11 (59). Scientific Community of Students of the XXI Century. Economic Sciences]*. Retrieved from <https://sibac.info/archive/economy/11%2859%29.pdf> [in Russian].

16. Official site of the Federal State Statistics Service. (n. d.). Retrieved from <http://www.gks.ru/> [in Russian].
17. Official website of the Government of the Russian Federation. (n. d.). Retrieved from <http://government.ru/> [in Russian].
18. Internet portal "AgroVestnik". (n. d.). Retrieved from <https://agrovesti.net/> [in Russian].
19. Ushachev, I. G., Maslova, V. V., & Chekalin, V. S. (2018). State support of agriculture in Russia: problems, solutions. *APK: ekonomika, upravleniye [AIC: Economics, Management]*, 3, 4–12 [in Russian].
20. *Mezhdunarodnyye investitsii i predprinimatel'stvo v Rossii. Figury SSHA i Kanady v Rossii [International investment and entrepreneurship in Russia. US and Canadian figures in Russia]*. (2017). Moscow: Daxi Publishers, 254 p. [in Russian].
21. Tikhomirova, I. (2016). *Investitsionnyy klimat v Rossii: regional'nyye riski [Investment climate in Russia: regional risks]*. Moscow: Centr Publ., 320 p. [in Russian].
22. Faminsky, I. P. (2017). *Inostrannyye investitsii v Rossii. Sovremennoye sostoyaniye i perspektivy [Foreign investment in Russia. Current state and prospects]*. Moscow: Mezhdunarodnye otnosheniya Publ., 448 p. [in Russian].
23. Chapek, V.N. (2017). *Investitsionnaya privlekatel'nost' ekonomiki Rossii. [Investment attractiveness of the Russian economy]*. Moscow: Fenix Publ., 823 p. [in Russian].
24. Ushachev, I. G., Maslova, V. V., & Chekalin, V. S. (2017). The economic problems of import-stock in the conditions of scientific and technological development of the AIC of Russia. *APK: ekonomika, upravleniye [Agribusiness: Economics, Management]*, 11, 4–11 [in Russian].
25. Maslova, V. V., Borkhunov, N. A., & Zaruk N. F. (2017). Economic regulation of reproduction in agriculture. *APK: ekonomika, upravleniye [Agribusiness: Economics, Management]*, 4, 51–60 [in Russian].
26. Khamitova, V. S. (2017). On the investment attractiveness of agricultural organizations. *Young scientist [Young Scientist]*, 48, 97–10. Retrieved from <https://moluch.ru/archive/182/46782/> [in Russian].

Received 18.01.2019

© I. I. Kokhanovskaya, V. A. Barykina, 2019