

УДК 349.417/.418

<https://doi.org/10.33764/2411-1759-2025-30-6-183-192>

Процесс производства судебной землеустроительной экспертизы: экспертное исследование

Д. В. Самойленко¹✉

¹ Московский государственный университет геодезии и картографии,
г. Москва, Российская Федерация

e-mail: dvsamoilenko@mail.ru

Аннотация. В статье высказана позиция относительно опубликованных в литературе воззрений некоторых авторов о стадиях проведения судебных землеустроительных экспертиз. Сделано авторское предложение о трехчастном делении организационно-производственной структуры судебной землеустроительной экспертизы, включающей подготовительные, исследовательские и заключительные работы. Основное внимание в статье уделено вопросу методологии производства второй части судебной землеустроительной экспертизы – экспертного исследования, проводимого при рассмотрении судами земельных споров о местоположении границ земельных участков. Методология разработана на основе принятой в судебной экспертологии общей для всех родов экспертиз структуры исследования, адаптированной к специфике объектов и разрешаемых задач в землеустроительной экспертизе. Предложен методологический подход к проведению исследовательских работ, в значительной степени исключающий влияние субъективных факторов на их результаты.

Ключевые слова: землеустроительная экспертиза, судебная землеустроительная экспертиза, технология производства экспертизы, методика проведения экспертизы, стадии экспертизы, экспертное исследование

Для цитирования:

Самойленко Д. В. Процесс производства судебной землеустроительной экспертизы: экспертное исследование. *Вестник СГУГиТ*. 2025. Т. 30, № 6. С. 183–192. <https://doi.org/10.33764/2411-1759-2025-30-6-183-192>

Methodology for conducting forensic land management expertise: an expert analytical study

D. V. Samoilenko¹✉

¹ Moscow State University of Geodesy and Cartography, Moscow, Russian Federation

e-mail: dvsamoilenko@mail.ru

Abstract. The article provides a critical analysis of prevailing views in the literature concerning the procedural stages of forensic land management expertise. It proposes a novel tripartite model for the organizational and operational framework of forensic land management expertise, delineating preparatory, investigative, and concluding phases. Emphasis is placed on the methodology for conducting the investigative phase, which is integral to adjudicating land boundary disputes in judicial settings. The methodology is grounded in the widely accepted research framework of forensic expertology, specifically adapted to address the distinct nature and complexities of land management expertise. A robust methodological approach is introduced to significantly reduce the influence of subjective factors, thereby improving the accuracy, impartiality, and reliability of expert findings.

Keywords: land management expertise, forensic land management expertise, technology of conducting expertise, expertise procedure methodology, investigative phases, expert research

For citation:

Samoilenko D. V. (2025). Methodology for conducting forensic land management expertise: an expert analytical study. *Vestnik SSUGiТ [Vestnik SSUGT]* Vol. 30, No. 6. pp. 183–192. <https://doi.org/10.33764/2411-1759-2025-30-6-183-192>

Введение

Разработка теоретических основ процесса производства судебной землеустроительной экспертизы, проводимой при рассмотрении судами земельных споров о местоположении границ, имеет чрезвычайно важное значение для совершенствования практики в данной сфере деятельности. Неслучайно к теме структурирования процесса проведения экспертиз данного вида обращались многие авторы [1–6]. Не будем подробно останавливаться на анализе воззрений, изложенных в данных работах, поскольку ранее он был опубликован в [7]. Отметим только, что в целом у авторов видение процесса производства экспертизы схожее и состоит из подготовительных работ, полевых работ, камеральной обработки. Некоторые добавляют заключительный этап, в процессе которого осуществляется подготовка заключения эксперта.

Нетрудно заметить, что предложенные системы структурирования процесса проведения экспертиз аналогичны с принятыми в геодезических работах, и при более внимательном рассмотрении их неприемлемость в качестве руководящей основы организации процесса выполнения судебных землеустроительных экспертиз становится очевидной. Как указывают сами же авторы, из-за отсутствия методики и техники экспертного исследования «каждый эксперт-землеустроитель путем проб и ошибок выводит для себя определенный порядок действий» [8]. А чаще всего, как показывает анализ заключений экспертов-землеустроителей более чем по тремстам судебным делам, проведенный автором данной статьи, в заключениях отсутствует какая-либо система в исследовании: эксперты просто излагают свое видение сложившейся ситуации.

В опубликованных системах смешивается организационно-производственный аспект проведения экспертизы с сущностным. Главной составляющей землеустроительной экспертизы, как и любой другой судебной экспертизы, является процесс исследования. И этому

центральному звену экспертизы авторы практически не уделяют внимания. Именно непонимание его содержания в совокупности с некоторыми сопутствующими проблемами является одной из основных причин низкого качества проводимых землеустроительных экспертиз. Вопрос унификации методологических подходов к производству землеустроительных экспертиз уже поднимался в литературе [9, 10], но до настоящего времени не проработан на необходимом уровне.

Материалы и методы

Для совершенствования методологии процесса производства судебных землеустроительных экспертиз использован системный метод обобщения теоретических основ проведения судебных экспертиз разных родов, в первую очередь родственных и имеющих развитую теоретическую базу. Материалами для изучения процесса судебно-экспертного землеустроительного исследования и апробации полученных результатов наблюдений послужили проведенные исследования по девятистам сорока двум делам, находившимся в производстве судов общей юрисдикции, арбитражных судов и следственных органов в семи субъектах Российской Федерации.

Результаты

Проведенный анализ и обобщение судебно-экспертной землеустроительной деятельности автора данной статьи и деятельности ряда коллег показывает необходимость выделения в организационно-производственной структуре судебной землеустроительной экспертизы трех фаз (частей):

- 1) подготовительные работы;
- 2) экспертное исследование;
- 3) заключительная.

Структура и состав работ, проводимых на подготовительной фазе, ранее были опубликованы в [11]. В данной статье рассмотрим процесс экспертного исследования.

Исследование в судебных экспертизах всех видов, как справедливо отмечено Т. В. Аверьяновой, «нацелено на познание фактов объективной действительности, и данные факты устанавливаются в ходе изучения свойств и признаков объектов экспертизы с использованием различных методов познания и технических средств» [12]. В судебной экспертологии сложился общий методический подход к процессу исследования, состоящий из четырех стадий: подготовительной, аналитической, сравнительной и оценочной [13–15]. Процесс непосредственного исследования включает три последние стадии, называемые их исследовательской триадой.

Как показала многолетняя практика автора статьи, применение исследовательской триады в качестве основы для производства судебных землеустроительных экспертиз наилучшим образом позволяет алгоритмизировать процесс исследования по решению как стандартных, так и эвристических задач и является гарантией проведения качественных экспертиз. Однако этот процесс имеет специфику, обусловленную и решаемыми задачами, и исследуемыми объектами, поэтому его применение возможно после адаптации. Нет необходимости здесь останавливаться на характеристиках объектов судебной землеустроительной экспертизы, при необходимости читатель может обратиться к тематической статье [16].

Каждая из стадий исследования несет самостоятельную нагрузку. Рассмотрим их основные положения применительно к проведению землеустроительных экспертиз по спорам о границах земельных участков.

На аналитической стадии (также ее называют стадией раздельного исследования) происходит изучение каждого объекта экспертизы по отдельности (раздельно): у всех исследуемых объектов выделяются, фиксируются и при необходимости обобщаются признаки, имеющие значение для решения задач, поставленных перед экспертизой. Кроме этого, в случае возникновения потребности решения некоторых вопросов на этой же стадии проводятся экспертные эксперименты, по результатам которых также определяются признаки, позволяющие раскрыть сущность исследуемых объектов.

Исследуемые объекты обладают множественностью признаков, в том числе и не относящихся к предмету исследования, поэтому нет смысла стремиться к фиксации их максимального ко-

личества. Во-первых, это приводит к необоснованным тратам времени (иногда существенным), во-вторых, обилие в тексте заключения эксперта информации, не относящейся к предмету исследования, перегружает его, затрудняя восприятие основных результатов. Итогом аналитической стадии исследования должна являться информация, содержащая достаточное количество признаков исследуемых объектов, которая может и будет использоваться на следующих стадиях исследования для решения задач, стоящих перед экспертизой.

Возникает справедливый вопрос: как выделить все признаки, имеющие значение для проведения исследования. Для этого представляется целесообразным применение челночного метода. У изучаемого объекта определяются и фиксируются признаки, пригодные для сопоставления с признаками, присутствующими в других объектах экспертизы, и которые, соответственно, однозначно будут использоваться на стадии сравнительного исследования. Набор таких признаков устанавливается в процессе проведения подготовительных работ на стадии предварительного изучения материалов, представленных на экспертизу. При проведении аналитического исследования в отношении следующих объектов выявляется набор признаков, сопоставимых с признаками предыдущего объекта. В случае выявления иных подлежащих сопоставлению признаков, но не описанных у ранее исследованных объектов, необходимо вернуться на этап их аналитического исследования и определить недостающие признаки. Такие итерации следует осуществлять в отношении всех исследуемых объектов до тех пор, пока количество всех необходимых и пригодных для сопоставления признаков не будет определено.

Набор признаков, определяемых при производстве землеустроительных экспертиз по спорам о границах земельных участков, может быть достаточно широким. Наиболее часто определяемыми признакам являются:

- пространственное (абсолютное) местоположение и критерии оценки точности его определения;
- пространственные характеристики земельных участков:
 - а) форма;
 - б) доступность для прохода, проезда и прокладывания коммуникаций;
 - в) другие;

- линейные размеры, характеризующие:
 - а) части и отрезки границ;
 - б) постройки;
 - в) взаимное (относительное) положение пространственных объектов экспертизы;
- площадные размеры;
- адресные характеристики;
- способы и возможности использования земельных участков и территорий;
- описания смежеств;
- другие.

Иногда в результате аналитического исследования эксперт может прийти к выводу об отсутствии у исследуемого объекта сопоставимых признаков или фактов, имеющих значение для решения экспертных задач. В этих случаях дальнейшее исследование в отношении таких объектов прекращается.

На аналитической стадии кроме общенаучных методов исследования, таких как анализ, синтез, абстрагирование, формализация, также применяются частно-научные и специальные экспертные методы землеустроительной экспертизы. Необходимо отметить, что система методов в землеустроительной экспертизе еще не оформлена и нуждается в детальной научной проработке. Между тем определенная работа проведена, некоторые методы, используемые на стадии аналитического исследования, формализованы и опубликованы [17, 18].

Следующий этап работы – сравнительное исследование. Название этой стадии происходит от эмпирического метода познания – сравнения. В общем смысле под сравнением понимается установление взаимного отношения (соотношения) количественных, качественных характеристик и связей между несколькими однородными объектами.

На стадии сравнительного исследования в судебных землеустроительных экспертизах, проводимых по спорам о границах земельных участков, устанавливаются совпадения и различия признаков (определенных на стадии аналитического исследования) сравниваемых объектов между собой и с нормативными требованиями. Результатом этого этапа должна стать информация о сходствах и различиях сведений о пространственных объектах экспертизы, содержащихся в документальных источниках.

Не все признаки, определенные на стадии аналитического исследования, возможно подвергнуть совокупному сравнению. В качестве основного условия сравнения следует при-

знать сопоставимость признаков, иными словами, возможность их сравнения. Сравнению подлежат только сопоставимые признаки, содержащие аналогичные качества (свойства) в разных исследуемых объектах. Например, возможно сравнить размеры характерных отрезков границы земельного участка, содержащиеся в разных документальных источниках, в частности, размеры передней части границы, определенные по результатам экспертных натурных измерений, со сведениями: ЕГРН, документа о межевании, правоудтверждающих документов, материалов технической инвентаризации и т. д.

В землеустроительной экспертизе необходимо выделять два типа сравнения: однородные и разнородные. Однородные сравнения предполагают проведение сравнений признаков, содержащихся в одинаковых по природе источниках информации, соответственно, разнородные сравнения – это сравнения, проводящиеся в отношении признаков, содержащихся в источниках разной природы. Например, сравнение местоположения смежной границы двух земельных участков по сведениям ЕГРН является однородным. Результатом сравнения в данном случае будет являться установление совпадений или различий (пересечений и зазоров). В качестве примера разнородного сравнения можно привести сравнение размера отрезка границы участка, указанного в материалах технической инвентаризации, с размером этой же части границы, определенной по результатам натурных обследований.

Не всякие однородные сравнения возможны. Не проводится однородное сравнение, например, в отношении спорной части границы земельных участков, определенной по результатам натурного обследования, если эти границы распознаны однозначно и одинаково – у эксперта и сторон сформировалось единое мнение относительно положения границы на местности. На практике многие эксперты игнорируют однородные сравнения и не проводят их. Между тем однородные сравнения могут иметь важное значение для последующей оценки доказательств. Например, в абрисах материалов технической инвентаризации, выполненных более 15 лет назад в разное время, указаны расстояния 3,52 и 4,84 м от стен зданий до забора, расположенного по смежной границе, являющейся объектом спора в настоящее время. В случае установления тождества

зданий, существующих на момент проведения экспертного обследования, со зданиями, отображенными в материалах технической инвентаризации, необходимо в исследовательской модели отложить отрезки с обозначенными в абрисах длинами от контуров стен, определенных при натурном обследовании, и сравнить положение их окончаний методом компьютерно-графического сравнения, как показано на рис. 1. Результаты такого сравнения позволяют дать оценку качеству (достоверности) данных в исследуемых документах.

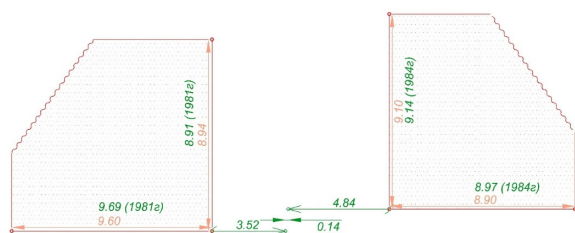


Рис. 1. Метод компьютерно-графического сравнения при установлении тождества зданий

Не все виды разнородных сравнений целесообразны. Например, проведя сравнение сведений ЕГРН с результатами натурных исследований, а затем сравнив данные из документов о межевании со сведениями ЕГРН и установив их соответствие, нет смысла проводить сравнение данных из документов о межевании с результатами натурных исследований, поскольку результаты сравнения будут идентичны ранее полученным.

Несмотря на отсутствие возможности или целесообразности в проведении некоторых видов сравнений, все возможные комбинации сравнительных операций должны быть отражены в плане проведения исследований, составляемом на подготовительной стадии производства экспертизы, поскольку обоснованное решение о непроведении конкретной исследовательской операции может быть принято непосредственно на соответствующем этапе исследования в результате изучения сравниваемых признаков.

Сравнительные операции в землеустроительных экспертизах проводятся в основном методами арифметических расчетов или в компьютерно-графической модели. В частности, арифметические методы применяются при сравнении длин отрезков частей границ земель-

ных участков, площадей и пространственного положения точек. Компьютерно-графические методы используются для определения взаимного положения точек, отрезков и формы пространственных объектов экспертизы.

Исследование не заканчивается констатацией совпадений и различий, им необходимо дать оценку.

В общей теории судебной экспертизы третью, завершающую стадию исследования принято называть оценочной, поскольку в ней дается оценка результатов исследований, проведенных на стадиях раздельного и сравнительного исследований, подведение итогов и формулирование выводов по вопросам, требующим проведения сравнительных исследований.

В землеустроительных экспертизах процесс исследования безусловно включает оценочную стадию, но она имеет определенную специфику. Оценочные исследования следует разделять на промежуточные и итоговые (окончательные). После каждой сравнительной операции или серии единообразных сравнений необходимо проводить оценку их результатов на предмет соответствия допустимым пределам, а при наличии оснований также устанавливать причины расхождений. Например, после сравнения данных ЕГРН о площади земельного участка из семантических сведений с площадью, вычисленной по описанию местоположения границ, делается суждение о допустимости расхождения сравниваемых величин. Однако, как правило, результаты таких оценок являются промежуточными и не дают прямого ответа на вопросы, поставленные перед экспертизой. Итоговые выводы делаются в результате обобщения промежуточных оценок, и этот процесс целесообразно выделять в самостоятельную стадию.

Некоторые авторы завершающую стадию экспертного исследования предлагали называть не оценочной, а синтезирующей [19 с. 113], но данное наименование не прижилось ни в теории, ни в практике. Понятие синтез (от др.-греч. σύνθεσις – «соединение, складывание, связывание») может быть использовано для наименования завершающей стадии экспертного землеустроительного исследования, следующей после экспертной триады, поскольку достаточно полно отражает ее содержание. В синтезирующую стадию мы предлагаем включить обобщение результатов сравнительных и оценочных исследований, а также их интерпретацию.

В отличие от идентификационных и диагностических исследований, проводимых в традиционных (криминалистических) видах экспертиз, землеустроительное экспертное исследование не заканчивается только констатацией обстоятельств и фактических данных, имеющих значение для рассмотрения дела. Перед судебными экспертизами, назначаемыми при рассмотрении споров о границах земельных участков, как правило, кроме задач сравнительного содержания ставятся задачи по разработке обоснованных вариантов установления спорных границ. Здесь возникает дискуссионный вопрос о необходимости выделения обособленной стадии землеустроительной экспертизы – стадии разработки вариантов границ земельных участков и иных частей земной поверхности. Данная тема в настоящее время не получила должного теоретического осмысления и представляется перспективным направлением для будущих изысканий. В пользу определения места этапа разработки вариантов установления границ в составе синтезирующей стадии свидетельствует его тесная взаимосвязь, а также опора на результаты итоговой оценки и обобщения данных предшествующих стадий исследования. Кроме этого, разработанные экспертом варианты им же и должны быть оценены.

Требования к объему данной статьи не позволяют подробно рассмотреть философские основы, принципы, подходы и технологию разработки вариантов установления границ спорных земельных участков. Данная тема нуждается в глубокой проработке.

Еще одной особенностью проведения землеустроительных экспертиз является проведение процесса исследования по стадиям исследовательской триады циклично. Т. е. все объекты исследования в соответствии с последовательностью, отраженной в перечне документальных объектов экспертизы, составленном на подготовительной стадии экспертизы, проходят стадии аналитического, сравнительного и оценочного исследования.

Для большей ясности сделанных предложений рассмотрим процесс исследования на примере экспертизы, проводимой по спору о признании недействительным результатов межевания и установлении границы между смежными земельными участками. Составим план экспертного исследования для наиболее распространенной комбинации объектов экспертизы:

1) результаты экспертного натурного обследования;

2) сведения ЕГРН (выписки на спорные земельные участки и кадастровый план территории);

3) письмо кадастрового инженера об обнаружении реестровой ошибки в местоположении земельных участков;

4) документы о межевании;

5) правоподтверждающие документы;

6) материалы технической инвентаризации.

В этом случае план экспертного исследования, разрабатываемый на подготовительной фазе производства экспертизы, будет состоять из определенной последовательности.

1. Создание компьютерно-графической модели на основе данных, полученных в результате экспертного натурного обследования, проведение контроля модели в соответствии с разработанной методикой [20], при необходимости – определение координат точек, измеренных с помощью различных видов засечек.

2. Аналитическое исследование данных, полученных в результате экспертного натурного обследования, сравнение местоположения граничных сооружений спорных земельных участков и положения границ по мнениям сторон, оценка установленных расхождений.

3. Аналитическое исследование сведений о спорных и смежных с ними земельных участках, содержащихся в ЕГРН, выявление противоречий в местоположении границ (пересечений и зазоров) и их величин, а также выявление различий между семантическими сведениями о площадях участков и величинами площадей, определенными по сведениям об описании местоположения границ. Оценка установленных расхождений.

4. Сравнение сведений ЕГРН с данными, полученными в результате экспертного натурного обследования. Оценка результатов сравнения.

5. Аналитическое исследование данных, содержащихся в письме кадастрового инженера, сравнение их со сведениями, полученными в результате экспертного натурного обследования, и со сведениями ЕГРН. Оценка результатов сравнения.

6. Аналитическое исследование данных, содержащихся в документах о межевании на спорные участки, сравнение содержащихся в них сведений о местоположении границ, оценка результатов сравнения.

7. Сравнение данных из документов о межевании со сведениями, содержащимися в

письме кадастрового инженера, сведениями ЕГРН и данными, полученными в результате экспертного натурного обследования. Оценка результатов сравнения.

8. Аналитическое исследование правоподтверждающих документов на спорные участки.

9. Сравнительное исследование данных из правоподтверждающих документов с данными из документов о межевании, из письма кадастрового инженера, со сведениями ЕГРН и результатами экспертного натурного обследования. Оценка результатов сравнения.

10. Аналитическое исследование материалов технической инвентаризации, сравнение содержащихся в них сведений о местоположении границ, оценка результатов сравнения.

11. Сравнительное исследование данных из материалов технической инвентаризации с данными из правоподтверждающих документов, документов о межевании, данными из письма кадастрового инженера, со сведениями ЕГРН и результатами экспертного натурного обследования. Оценка результатов сравнения.

12. Подведение итогов проведенного исследования, обоснование, объяснение и оценка его результатов, разработка предложений по вариантам установления границ, формулирование выводов и ответов на поставленные вопросы.

Основная часть аналитических и сравнительных операций при проведении судебных землеустроительных экспертиз по спорам о границах земельных участков осуществляется в компьютерно-графической модели. Законодательно установлен ряд требований к процессу исследования. Так, в ст. 9 Федерального закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» установлено, что в результирующем документе – заключении эксперта – должен быть отражен «ход и результаты проведенного исследования». Аналогич-

ные требования содержатся в п. 7 ч. 2 ст. 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ: «В заключении эксперта ... должны быть отражены ... содержание и результаты исследований с указанием примененных методов». В ч. 2 ст. 86 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ также указано, что «заключение эксперта должно содержать подробное описание проведенного исследования». Поэтому процесс исследования необходимо сопровождать текстовым описанием, а исследовательские операции, проведенные в модели, фиксировать в виде графических изображений (чертежей) и помещать в приложение к заключению. Чертежи должны наглядно иллюстрировать основные моменты и результаты проведенных исследований. Отдельные фрагменты чертежей, иллюстрирующие принципиально важные результаты исследовательских операций, целесообразно дублировать, размещая в виде рисунков в текстовой части заключения.

Выводы

Предложенный в статье методический подход к производству второй фазы судебной землеустроительной экспертизы – экспертного исследования, проводимого при рассмотрении судами земельных споров о местоположении границ земельных участков, – направлен на объективизацию данного процесса и вносит четкий алгоритм в изучение объектов экспертизы. Он обладает универсальностью и может применяться при исследовании различных видов споров, связанных с границами как земельных участков, так и иных частей земной поверхности. Позволяет не только повысить качество экспертных исследований, но и оптимизировать временные затраты на их проведение.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Голякова Ю. Е., Подрядчикова Е. Д., Щукина В. Н. Анализ технологии производства судебной землеустроительной экспертизы в Российской Федерации. Московский экономический журнал. 2021. № 3. DOI 10.24411/2413-046X-2021-10172. EDN MEKLGH.
2. Мамонтова С. А., Паркина Д. О., Колпакова О. П., Кобаненко Т. И. Проблема понятийного аппарата землеустроительной экспертизы. Финансы и управление. 2020. № 2. С. 45–54. DOI 10.25136/2409-7802.2020.2.33317. EDN JWRRSW.
3. Олейник А. М., Подковырова М. А., Толстов В. Б. Геодезическое обеспечение проведения судебной землеустроительной экспертизы. Юридическая наука. 2020. № 4. С. 54–61. EDN KGPJVL.

4. Попов А. Н. Методика экспертного решения вопросов, связанных с определением межевых границ и их соответствия фактическим границам земельных участков. Теория и практика судебной экспертизы. 2009. № 4 (16). С. 142–156. EDN LJMGQZ.
5. Ярмоленко А. С., Писецкая О. Н., Путинцева Н. Ю. Землеустроительная экспертиза в правовом регулировании управления земельными ресурсами. Вестник Института экономики и управления Новгородского государственного университета им. Ярослава Мудрого. 2017. № 2 (24). С. 61–66. EDN UQHMP.
6. Ивашкина М. В., Охотенко С. К., Шипилова Е. В. Землеустроительная экспертиза как регулятор земельно-правовых отношений. Уральская горная школа – регионам : сборник докладов международной научно-практической конференции, Екатеринбург, 11–12 апреля 2016 г. Екатеринбург : Уральский государственный горный университет, 2016. С. 327–328. EDN XBVARH.
7. Салов С. М. К вопросу о стадиях экспертного исследования при проведении судебной землеустроительной экспертизы. Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебно-экспертной деятельности частных экспертов : материалы Международной научно-практической конференции, Москва, 28 января 2022. М. : РГ-Пресс, 2022. С. 241–247. EDN OTJJNN.
8. Мамонтова С. А., Паркина Д. О., Колпакова О. П. Направления совершенствования процесса проведения землеустроительной экспертизы. Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2021. № 1. С. 26–31. DOI 10.33920/sei-04-2101-04. EDN OOUXZA.
9. Ананичева Е. П. Понятие, виды, и особенности судебной землеустроительной экспертизы. Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. 2016. № 7 (138). С. 17–21. EDN WMBZOP.
10. Карпик А. П., Пархоменко Д. В. Анализ состояния методологической основы судебной землеустроительной экспертизы в Российской Федерации. Вестник СГУГиТ. 2019. Т. 24, № 1. С. 192–203. DOI 10.33764/2411-1759-2019-24-1-192-203. EDN VYTHBA.
11. Самойленко Д. В. Процесс производства судебной землеустроительной экспертизы: подготовительные работы. International Agricultural Journal. 2024. Т. 67, № 4. DOI 10.55186/25880209_2024_8_4_9. EDN EBGQII.
12. Аверьянова Т. В., Блинов Ю. С., Власичев А. А., Грицкова И. Е. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов : практическое пособие. – 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юрайт, 2017. 724 с. EDN ZSYVMV.
13. Россинская Е. Р., Галяшина Е. И., Зинин А. М. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология) : учебник. – 2-е издание, переработанное и дополненное. М. : Норма, 2019. 368 с. EDN QRPEPL.
14. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза: курс общей теории. М. : Норма, 2007. 479 с. EDN QXGKKT.
15. Колдин В. Я. Судебная идентификация. М. : ЛексЭст, 2003. 528 с. EDN PELSZK.
16. Самойленко Д. В. Классификация объектов судебной землеустроительной экспертизы. Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях : материалы X Международной научно-практической конференции, Москва, 30–31 января 2025 г. М. : Проспект, 2025. С. 295–298.
17. Салов С. М. К вопросу о специальных методах исследования в судебной землеустроительной экспертизе. Информационно-телекоммуникационные системы и технологии : материалы Всероссийской научно-практической конференции, Кемерово, 08–10 октября 2020 г. Кемерово : Кузбасский государственный технический университет имени Т. Ф. Горбачева, 2020. С. 73–75. EDN RMNDXU.
18. Фаткулина А. В. Программа AutoCAD как средство создания компьютерно-графической модели для проведения исследований при производстве судебной землеустроительной экспертизы. Московский экономический журнал. 2020. № 6. С. 9. DOI 10.24411/2413-046X-2020-10426. EDN XHNANE.
19. Словарь основных терминов трасологических экспертиз. М-во юстиции СССР, ВНИИ судеб. экспертиз; [Подг. д. ю. н. Г. Л. Грановский и др., отв. ред. д. ю. н. Г. Л. Грановский, к. ю. н. Н. П. Майлис]. М. : ВНИИСЭ, 1987. 135 с.

20. Баженова Г. И. Методика контроля компьютерно-графической модели на предмет точности при проведении судебной землеустроительной экспертизы. Теория и практика судебной экспертизы. 2024. Т. 19, № 1. С. 67–74. DOI 10.30764/1819-2785-2024-1-67-74. EDN GAFBHH.

REFERENCES

1. Golyakova Yu. E., Podryadchikova E. D., Shchukina V. N. (2021). Analiz tekhnologii proizvodstva sudebnoy zemleustroitel'noy ekspertizy v Rossiyskoy Federatsii *Moskovskiy ekonomicheskii zhurnal [Moscow Economic Journal]*. No 3. DOI 10.24411/2413-046X-2021-10172. EDN MEKLGH [in Russian].
2. Mamontova S. A., Parkina D. O., Kolpakova O. P., Kobanenko T. I. (2020). Problema ponyatiynogo apparata zemleustroitel'noy ekspertizy *Finansy i upravlenie [Finance and management]*. No 2. 45–54. DOI 10.25136/2409-7802.2020.2.33317. EDN JWRRSW [in Russian].
3. Oleynik A. M., Podkovyrova M. A., Tolstov V. B. (2020). Geodezicheskoe obespechenie provedeniya sudebnoy zemleustroitel'noy ekspertizy *Yuridicheskaya nauka [Legal science]*. No 4. 54–61. EDN KGPJVL [in Russian].
4. Popov A. N. (2009). Metodika ekspertnogo resheniya voprosov, svyazannykh s opredeleniem mezhevykh granits i ikh sootvetstviya fakticheskim granitsam zemel'nykh uchastkov *Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy [Theory and practice of forensic examination]*. No 4(16). 142–156. EDN LJMGQZ [in Russian].
5. Yarmolenko A. S., Pisetskaya O. N., Putintseva N. Yu. (2017). Zemleustroitel'naya ekspertiza v pravovom regulirovanii upravleniya zemel'nymi resursami *Vestnik Instituta ekonomiki i upravleniya Novgorodskogo gosudarstvennogo universiteta im. Yaroslava Mudrogo [Bulletin of the Institute of Economics and Management of the Novgorod State University]*. No 2(24). 61–66. EDN UQHMP [in Russian].
6. Ivashkina M. V., Okhotenko S. K., Shipilova E. V. (2016). Zemleustroitel'naya ekspertiza kak regulyator zemel'no-pravovykh otnosheniy *Ural'skaya gornaya shkola - regionam : sbornik dokladov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Ekaterinburg, 11–12 aprelya 2016 goda [Ural Mining School by region : collection of reports of the international scientific and practical conference, Yekaterinburg, April 11-12, 2016]*. Ekaterinburg: Ural'skiy gosudarstvennyy gornyy universitet, 327–328. EDN XBVARH [in Russian].
7. Salov S. M. (2022). K voprosu o stadiyakh ekspertnogo issledovaniya pri provedenii sudebnoy zemleustroitel'noy ekspertizy *Sovremennoe sostoyanie, problemy i perspektivy razvitiya sudebno-ekspertnoy deyatel'nosti chastnykh ekspertov : Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Moskva, 28 yanvarya 2022 goda. [Current state, problems and prospects of development of forensic expert activity of private experts : Proceedings of the International Scientific and Practical Conference, Moscow, January 28, 2022]*. Moscow: RG-Press, 2022. 241–247. EDN OTJJNN [in Russian].
8. Mamontova S. A., Parkina D. O., Kolpakova O. P. (2021). Napravleniya sovershenstvovaniya protsessa provedeniya zemleustroitel'noy ekspertizy *Zemleustroystvo, kadastr i monitoring zemel' [Land Management, Monitoring and Cadastre]*. No 1. 26–31. DOI 10.33920/sel-04-2101-04. EDN OOPYXZA [in Russian].
9. Ananicheva E. P. (2016). Ponyatie, vidy, i osobennosti sudebnoy zemleustroitel'noy ekspertizy *Zemleustroystvo, kadastr i monitoring zemel' [Land Management, Monitoring and Cadastre]*. No 7(138). 17–21. EDN WMBZOP [in Russian].
10. Karpik A. P., Parkhomenko D. V. (2019). Analiz sostoyaniya metodologicheskoy osnovy sudebnoy zemleustroitel'noy ekspertizy v Rossiyskoy Federatsii *Vestnik SGUGiT (Sibirskogo gosudarstvennogo universiteta geosistem i tekhnologiy) [Vestnik SSUGT]*. T. 24, No 1. 192–203. DOI 10.33764/2411-1759-2019-24-1-192-203. EDN VYTHBA [in Russian].
11. Samoylenko D. V. (2024). Protsess proizvodstva sudebnoy zemleustroitel'noy ekspertizy: podgotovitel'nye raboty *International Agricultural Journal*. T. 67. No 4. DOI 10.55186/25880209_2024_8_4_9. EDN EBGQII [in Russian].

12. Aver'yanova T. V., Blinov Yu. S., Vlasichev A. A., Gritskova I. E. (2017). *Prakticheskoe rukovodstvo po proizvodstvu sudebnykh ekspertiz dlya ekspertov i spetsialistov : Prakticheskoe posobie – 2-e izd., per. i dop [Practical guide to the production of forensic examinations for experts and specialists : A practical guide]*. Moscow : Izdatel'stvo Yurayt, 2017. 724 p. ISBN 978-5-9916-2509-8. EDN ZSYVMV [in Russian].
13. Rossinskaya E. R., Galyashina E. I., Zinin A. M. (2019). *Teoriya sudebnoy ekspertizy (Sudebnaya ekspertologiya) : uchebnyk – 2-e izdanie, pererabotannoe i dopolnennoe [Theory of forensic examination (Forensic Expertise) : textbook]*. Moscow : Norma, 2019. 368 p. ISBN 978-5-91768-716-2. EDN QRPEPL [in Russian].
14. Aver'yanova T. V. (2007). *Sudebnaya ekspertiza: kurs obshchey teorii [Forensic examination: a general theory course]*. Moscow: Norma, 2007. 479 p. EDN QXGKKT [in Russian].
15. Koldin V. Ya. (2003). *Sudebnaya identifikatsiya [Judicial identification]*. Moscow : LeksEst, 2003. 528 p. EDN PELSZK [in Russian].
16. Samoilenko D. V. (2025). Klassifikatsiya ob"ektov sudebnoy zemleustroitel'noy ekspertizy *Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy v sovremennykh usloviyakh : materialy X Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Moskva, 30–31 yanvarya 2025 goda [Theory and practice of forensic examination in modern conditions : proceedings of the X International Scientific and Practical Conference, Moscow, January 30-31, 2025]*. Moscow: Prospekt, 2025. 295–298 [in Russian].
17. Salov S. M. (2020). K voprosu o spetsial'nykh metodakh issledovaniya v sudebnoy zemleustroitel'noy ekspertize *Informatsionno-telekommunikatsionnye sistemy i tekhnologii: Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Kemerovo, 08–10 oktyabrya 2020 goda [Information and telecommunication systems and technologies: Proceedings of the All-Russian Scientific and Practical Conference, Kemerovo, October 08-10, 2020]*. Kemerovo: Kuzbasskiy gosudarstvennyy tekhnicheskii universitet imeni T.F. Gorbacheva, 2020. 73–75. EDN RMNDXU [in Russian].
18. Fatkulina A.V. (2020). Programma AutoCAD kak sredstvo sozdaniya komp'yuterno-graficheskoy modeli dlya provedeniya issledovaniy pri proizvodstve sudebnoy zemleustroitel'noy ekspertizy *Moskovskiy ekonomicheskii zhurnal [Moscow Economic Journal]*. No 6. DOI 10.24411/2413-046X-2020-10426. EDN XHNANE [in Russian].
19. Slovar' osnovnykh terminov trasologicheskikh ekspertiz / M-vo yustitsii SSSR, VNII sudeb. ekspertiz; [Podgot. d. yu. n. G.L. Granovskiy i dr., Otv. red. d. yu. n. G.L. Granovskiy, k. yu. n. N.P. Maylis]. – M. : VNIISE, 1987. – 135 s. [in Russian].
20. Bazhenova G. I. (2024). Metodika kontrolya komp'yuterno-graficheskoy modeli na predmet tochnosti pri provedenii sudebnoy zemleustroitel'noy ekspertizy *Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy [Theory and practice of forensic examination]*. Vol. 19, No 1. 67–74. DOI 10.30764/1819-2785-2024-1-67-74. EDN GAFBHH [in Russian].

Об авторах

Дмитрий Вячеславович Самойленко – старший преподаватель кафедры земельного права и государственной регистрации недвижимости.

Author details

Dmitrii V. Samoilenko – Senior Lecturer, Department of Land Law and State Registration of Real Estate

Получено / Received 13.05.2025

Поступила после рецензирования / Revised 29.09.2025

Принята к публикации / Accepted 16.10.2025