

УДК 528.46:711.14

DOI 10.33764/2411-1759-2025-30-1-114-125

Проблемы землеустройства сельских территорий (опыт истории и современность)

В. В. Вылегжанина^{1,2}✉

¹ Сибирский государственный университет геосистем и технологий,
г. Новосибирск, Российская Федерация

² Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии
по Новосибирской области, г. Новосибирск, Российская Федерация

e-mail: valeria741974@mail.ru

Аннотация. В статье изложены результаты ретроспективного системного анализа формирования крестьянского сословия в России. Изучены функции и ценности крестьянской общины, придающие устойчивость крестьянскому сообществу в различных общественно-экономических формациях. Исследованы процессы изменения крестьянского общества под влиянием политико-экономических государственных реформ в России. Выявлены причины отделения крестьян от земли, что способствовало потере аграрного интеллекта и оттоку сельского населения в города, снижению предпринимательской активности сельского населения в настоящее время. Установлено, что интерес городского населения к сельской жизни проявляется в форме многочисленных дачных, садовых и огороднических обществ, что обусловлено наличием генетических особенностей славянского менталитета, основанного на принципах демократизма сельской общины, исторических культурных ценностях русского крестьянства. Обоснована необходимость проведения государственной землеустроительной политики, в том числе на новых российских территориях, учитывающей историко-генетические особенности русского крестьянства, обеспечивающие устойчивость социально-экономического развития государства.

Ключевые слова: ретроспективный системный анализ, крестьянство, община, землеустройство, сельские территории, государственная политика, предпринимательская активность, отток сельского населения, комплексный управленческий подход, генетические особенности, новые российские территории

Для цитирования:

Вылегжанина В. В. Проблемы землеустройства сельских территорий (опыт истории и современность) // Вестник СГУГиТ. – 2025. – Т. 30, № 1. – С. 114–125. – DOI 10.33764/2411-1759-2025-30-1-114-125

Введение

Нет необходимости доказывать значимость сельского хозяйства в любой стране, поскольку обеспечение продовольственной безопасности населения является главной задачей руководства каждого государства [1]. Российская Федерация занимает одно из первых мест среди стран мира по размеру территории и девятое место по численности населения [2]. По данным Росреестра на начало 2023 г. земли сельскохозяйственного назначения составляют 21,8 % от величины всей

площади земельного фонда нашей страны [3]. По сравнению со многими другими странами Россия достаточно обеспечена природными ресурсами, в том числе и для ведения сельскохозяйственного производства с целью получения продукции, предназначенной как для потребления на внутреннем рынке, так и для экспорта товаров за рубеж [4]. Однако в национальном докладе о глобальном климате и состоянии почвенного покрова России отмечено, что в последнее время постоянно происходит вывод из оборота сельскохозяйственных земель, в результате чего возникают

негативные экономические и социальные последствия, такие как:

- уменьшение площади пахотных земель на душу населения;
- сокращение валового сбора сельскохозяйственной продукции;
- потеря «вложенного труда» (мероприятия по повышению плодородия почв);
- сокращение сельского населения, приобретающее характер «социального опустынивания» (обезлюживание межселенных территорий) [5].

Наблюдается увеличение городских агломераций, приводящих к высокой концентрации населения, стягиванию производства в их границах и, как следствие, снижение экономической составляющей на сельских территориях, расположенных за пределами указанных образований [6].

При всем богатстве накопленных знаний в области землеустройства и сельского хозяйства управленческая деятельность, осуществляемая в указанном секторе, не всегда приводит к положительным результатам, что подтверждается информацией из официальных источников [3, 5].

Целью данного исследования является выявление причин снижения предпринимательской активности сельского населения; проведение ретроспективного анализа формирования русского крестьянства; определение условий в рамках государственной землеустроительной политики, соблюдение которых обеспечит устойчивое развитие межселенных территорий, в том числе и на новых российских территориях.

Методы и материалы

Объектом исследований является процесс развития крестьянского сообщества в России, его историческое влияние на социально-политическое состояние общества и сельскохозяйственную деятельность в современной России. Для формирования результатов и выводов исследования проведен ретроспективный системный анализ этапов формирования русского крестьянства, проанализированы научные труды российских и зарубежных ученых, изучены официальные данные, полу-

ченные Росстатом. Проведен обзор мнений различных научных сообществ и научной литературы по обозначенной тематике.

Результаты и обсуждение

Существует мнение, что одной из задач современного общества в России является осуществление управленческой деятельности, учитывающей особенности русского менталитета [7]. Отмечается, что успех в правотворчестве, реализация государственных концепций, доктрин зависит от понимания существа и правильного использования понятий «менталитет» и «историческая память» народа. Испокон веков традиционными институтами русского аграрного общества являлись семья и сельская община [8, 9].

Для понимания сути и значимости сельской общины обратимся к ее функциям и ценностям, определенным профессором П. И. Смирновым. К функциям общины ученым отнесены: выживание; расселение в целях освоения нового пространства; защитная (от сторонних посягательств); правовая (упорядочивание пользования землей, основанное на принципе справедливости) [10]. Ценностями общины являются: само общество (как отечество); общинник (как тягловая единица, труженик); справедливость (социальное равенство); духовные и культурные ценности, включая народный опыт агрономии. Дисциплина в общине основывалась на строгом повиновении внутренним правилам жизни и соблюдении всеми ее членами традиций и устоев. Исторически обоснована необходимость принимать во внимание наличие такого уникального феномена, как русская крестьянская ментальность, поскольку формирование указанного феномена происходило на протяжении сотен лет при смене многих поколений [11]. В итоге сформирован русский крестьянский менталитет, который характеризуется следующим: ценностное отношение к аграрному труду; сочетание одухотворенности с отсутствием личного достоинства, свободолюбия с консерватизмом, сочетание коллективизма с индивидуализмом; наличие рефлексивного аспекта, выраженного в способности противостоять погодным условиям, нерациональности и нелогичным действиям власти.

Проводимая властями неоднозначная политика по отношению к русскому крестьянству в разные периоды государственных преобразований сформировала историческую память русского крестьянства. В Средние века (с XV по XVIII в.) на Руси в отношении сельского хозяйства и крестьянства проводилась политика прикрепления крестьян к землям [12, 13]. В XVIII в. характер общины можно охарактеризовать как объединение крестьян с выработанными императивными правилами жизни, неукоснительно выполняемыми всеми членами общины [14].

Первая большая земельная реформа 1861 г., осуществленная Александром II, упразднила крепостное право в России. Однако результаты реформы были неоднозначны: поскольку крестьянам предоставлялось недостаточное количество земли непригодного качества, из оборота изымалась большая часть пригодных для земледелия угодий. Также был установлен запрет на свободу лесопользования в северных губерниях и ограничение промыслов и выпаса скота [15]. При обобщении итогов реформы можно сделать следующие выводы:

1) в помещичьих латифундиях использовались полукрепостнические и капиталистические методы ведения сельского хозяйства. В черноземной полосе России в основном земля сдавалась в аренду крестьянам, а в нечерноземной земле сначала распродавались купцам или зажиточным крестьянам, потом после их истощения перепродавались более бедным слоям местного крестьянского населения [16];

2) массовый отток крестьянского населения в города на производственные предприятия привел к разрушению натурального хозяйства и формированию малого и среднего бизнеса на селе [15];

3) сохранялись общины. Земля от помещиков передавалась в общинную собственность без права отчуждения [15].

Централизация государства послужила поводом к появлению стационарных крестьянских поселений. Многие крестьяне, привыкшие к работе под руководством, были не способны вести самостоятельно крестьянское хозяйство, поэтому после отмены крепостного права роль сельской общины усилилась [17, 18].

Суть столыпинской реформы (1906–1916 гг.) заключалась в комплексных мероприятиях по расширению рынка помещичьих и государственных земель, государственной поддержке переселения крестьян в Сибирь с целью увеличения обжитого пространства, освоению новых плодородных земель, укреплению границ Российской империи в Северной Азии, рыночной мобилизации общинных земель [19]. В результате земельной реформы по замыслу П. А. Столыпина должен был сформироваться новый класс крестьян-собственников в рамках модернизации деревни [20, 21]. Из-за политических перемен в стране реформенные преобразования не были полностью реализованы, но качественным показателем положительного вектора развития агропромышленности в России являлось наличие следующих аспектов: освоение крестьянами земель Сибири, использование новых агротехнологий, рост и развитие сельского кооперативного движения, основанного на семейно-трудовом и предпринимательском типе ведения сельского хозяйства, которое охватило половину сельскохозяйственного населения страны [19, 20]. Неоконченные реформенные преобразования привели к последующему расслоению крестьянского общества, обеднению значительной доли крестьянского населения и переезду многих обедневших крестьян в города с целью поиска работы на промышленных предприятиях [19, 22].

Послереволюционный исторический период развития крестьянства рассмотрен на примере Тамбовской губернии – типичном регионе Центральной Черноземной России и на примере Сибири. В период новой экономической политики (НЭП) образованные сельские Советы и крестьянские комитеты, избиравшиеся на сельских сходах, взаимодействовали с сельскими общинами. В Тамбовской губернии преобладали сельские общины в их классическом варианте [23]. В Сибири доминировал иной тип хозяйствования – крестьянское подворье. На формирование подобного типа ведения сельского хозяйства повлияло отсутствие крепостного права на сибирских территориях, наличие свободных земель, отсутствие жесткой внутриобщинной уравниловки. Указанные факторы способствовали выработке у крестьян самостоятельности и так называемой предпринимательской жилки. Как указывает В. А. Ильных, под влиянием рыночных отношений расслоение крестьянского общества привело к его поля-

ризации, обусловленной наличием элементов пролетаризации с одной стороны и элементов развития фермерства со стороны более зажиточных крестьян [24, 25]. Необходимо отметить, что крестьянская община позволила устоять крестьянским хозяйствам при проведении большевистской аграрной политики, выраженной во введении продналогов и продразверстки в 1920 г.

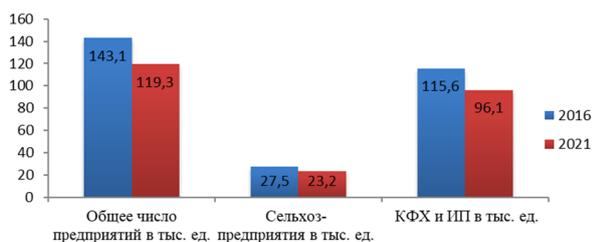
Политический прессинг новой власти по отношению к более зажиточным крестьянским семьям привел к дроблению крестьянских хозяйств, в том числе путем нуклеаризации (отделения молодых семей от родителей) и уравниванию деревень [25]. Можно предположить, что данные аспекты привели к уничтожению предпринимательской составляющей у крестьян в послереволюционных деревнях. Начавшаяся массовая коллективизация крестьянских хозяйств с момента принятия 1 февраля 1930 г. постановления по вопросам коллективизации и борьбы с кулачеством вплоть до принятия постановления, снимающего ограничения по спецпоселению с бывших кулаков от 13 августа 1954 г., была связана в том числе с политикой ликвидации кулачества, что привело к полному уничтожению единоличных хозяйств в стране, как и общины, являвшейся ячейкой крестьянского общества [26]. Ученым-историком Л. Б. Алаевым отмечено, что российский крестьянин имел свою землю, которую сам обрабатывал и собирал свой урожай, а колхозник имел только приусадебный земельный участок, а работал в колхозной бригаде. Таким образом, советский колхозник не был крестьянином. В 1936 г. государством официально было объявлено, что сельские общины распускаются, вся руководящая роль перешла в сельские советы или районные советы [27]. Крестьянам перестали выдавать паспорта, тем самым практически превратив их в новых «крепостных». Вырваться колхознику из деревни в город было довольно сложно. Это можно было сделать либо при вербовке для работы на новые стройки страны, либо при отъезде в город с целью получения образования. Наряду с колхозами создавались совхозы, где все работники были наемными за зарплату, которая не зависела от результатов

производства. Таким образом, политика государства способствовала процессу отделения крестьян от земли и собственности [28].

Очень интересна точка зрения самих аграриев на сложившуюся ситуацию в сельском хозяйстве на сегодняшний день. Например, глава фермерского хозяйства Ю. П. Кириленко отмечает такую особенность, как потеря аграрного интеллекта у сельских жителей, их обнищание и стремление уехать из села на заработки в города [29]. И. А. Назаров причиной разорения и банкротства сельских хозяйств различных форм собственности обуславливает неверно проводимой современной аграрной политикой со времен внедрения рыночных отношений [30].

Обратимся к статистическим данным, полученным в результате проведенных сельскохозяйственных переписей 2016 и 2021 гг. в разрезе категорий хозяйств на территории Российской Федерации (рисунок). Данные приведены по респондентам, осуществлявшим сельскохозяйственную деятельность в первом полугодии отчетного года [31].

Как видно из диаграммы, наблюдается снижение крестьянской активности по всем указанным категориям сельхозпроизводителей. Для сравнения: суммарная численность крестьянских фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей в 2016 г. составляла 82,6 %, а в 2021 г. – 80,1 % от общей численности всех категорий сельхозпроизводителей. Необходимо отметить, что в настоящее время государством разработан ряд программ по поддержке субъектов сельскохозяйственной деятельности, в которых особое внимание уделяется политике субсидирования бюджетных ресурсов для реализации мероприятий по развитию сельского хозяйства. Например, с 2013 по 2022 г. объемы субсидий по стране варьировались в пределах от 150 до 185 млрд руб. [32]. В начале 2022 г. Председателем Правительства Российской Федерации обращено особое внимание на формирование семейного бизнеса в сельскохозяйственной сфере, который составляет примерно три четверти от всего числа малых и средних компаний России и благодаря упорству и трудолюбию работников – членов семьи имеет достаточно серьезный уровень развития [33].



Сравнительная характеристика итогов сельскохозяйственных переписей на 2016 и 2021 гг. в разрезе категорий хозяйств России

Вместе с тем в России продолжается процесс разрастания агломераций, которые формируются вокруг крупных городов и вклю-

чают в себя близлежащие населенные пункты. Как отмечается некоторыми учеными, такие территории привлекательны для населения наличием социально-культурного быта, комфортности проживания, высокооплачиваемой работы [6]. Фондом «Институт экономики города» в 2023 г. проведены масштабные исследования по вопросу значимости индивидуальной жилой застройки в развитии крупнейших агломераций в России (таблица). По результатам исследований определены 5 типов агломераций, характеризующихся качественными и количественными характеристиками ареалов индивидуальной жилой застройки, которая присутствует наряду с высотной застройкой [34].

Качественные и количественные характеристики ареалов индивидуальной жилой застройки, характеризующие 5 типов агломераций в России [34]

Набор характеристик	Агломерации				
	Ростовская, Краснодарская, Новосибирская, Саратовская, Волгоградская	Нижегородская, Красноярская, Пермская	Казанская, Владивостокская	Московская, Санкт-Петербургская	Челябинская, Воронежская, Уфимская, Екатеринбургская, Самарско-Тольяттинская
Расположение больше в центре и срединной зоне	Присутствует	Присутствует	В меньшей степени	Отсутствует	В меньшей степени
Расположение больше на периферии	В меньшей степени	В меньшей степени	Присутствует	Присутствует	Присутствует
Транспортная доступность	Хорошая	Хорошая	Хорошая	Низкая	Низкая
Обеспеченность социальной инфраструктурой	Хорошая	Низкая	Низкая	Низкая	Низкая
Качество городской среды	Низкое	Низкое	Высокое	Высокое	Низкое
Вытеснение высотной застройкой	Присутствует	Может присутствовать	Без вытеснения	Без вытеснения	Без вытеснения

По итогам января – апреля 2022 г. от всего объема построенного жилья на территории Российской Федерации сегмент застройки индивидуальных жилых домов составил 65,3 % [35]. Индивидуальные жилые дома расположены либо ближе к центру агломерации, либо на периферии. Несмотря на наличие высотной городской застройки и присутствие негативных факторов, связанных с социально-бытовыми характеристиками, процент застройки территорий индивидуальными жилыми дома-

ми продолжает расти. Между тем в современной России, как описывает Е. Ю. Потапчук, в городские агломерации включены также многочисленные дачные массивы. Примерно 46 % россиян значительную часть жизни проводят на дачах и огородах, где не только отдыхают от давления урбанизации, но и выращивают агрокультуры для собственного потребления [36, 37]. Современный горожанин – это во втором, третьем, четвертом поколении бывший сельский житель, и данный аспект часто приводит

многих людей, живущих в городах, рано или поздно на собственный дачный участок или собственную усадьбу, используемую в качестве сезонного дачного проживания [38]. Т. Г. Нефедовой отмечается, что некоторые горожане переезжают в села, например, при получении в наследство усадьбы, но количество их ничтожно мало [39].

В таких государствах, как Италия и Канада, садоводство и дачное хозяйство существуют, но не являются особым видом землепользования; отсутствует особое правовое регулирование в этом вопросе [40]. В США присутствуют общинные сады, возглавляемые соответствующей ассоциацией, однако также не имеется единого законодательного подхода. А в Финляндии, Австрии, Швейцарии и Швеции имеются садоводческие или садово-огороднические некоммерческие товарищества, которые регулируются либо отдельным законом, либо статьями гражданского кодекса страны, как, например, в Швейцарии. Российский вариант садоводства, огородничества и дачного хозяйства отличается спецификой [40]. Современные правоведы отмечают бессистемность и объемность законодательства в обозначенной сфере [41, 42].

Наличие в России многочисленных кооперативов, коллективных некоммерческих объединений, а также частных домовладений, позволяющих иметь землю в частной собственности, А. В. Ложникова обуславливает имеющимся феноменом славянской общины, который выражен в пяти непреходящих свойствах: общность собственности на землю; общность труда; общность веры в «правду»; соборность как потребность в общих собраниях, сходах; сглаженность различий между условиями [43].

Восточнославянскому менталитету присуще наличие элементов демократичности, которые проявляются на протяжении всей политической истории славяно-руссов. Логическое следствие демократического менталитета восточных славян сформировано на базе многовекового опыта, синтезированного с генетическими особенностями народа [44].

Современные дачные и садовые общества имеют признаки сельской общины, которые проявляются в наличии избранного органа са-

моуправления – правления, состоящего из членов дачного или садового общества, а также в наличии общей долевой собственности членов общества на общее имущество, в том числе и земли общего пользования [37]. Принцип коллективного решения вопросов, применяемый ранее на крестьянских сельских сходах, сродни современному принципу главенствующей роли общего собрания в современных садовых, дачных и огороднических обществах, а также в союзах и ассоциациях, в которых присутствует также признак плюрализма мнений.

В январе 2023 г. Президентом Российской Федерации была поставлена задача перед Правительством РФ, которая заключается в разработке комплексного, системного подхода к интеграции в единое социально-экономическое пространство России Донецкой и Луганской народных республик, Запорожской и Херсонской областей [45]. Учитывая, что новые российские земли Донбасса ранее входили в состав Российской империи, то результаты проведенного ретроспективного анализа полагаем возможным экстраполировать и на данные территории.

Заключение

В течение длительного периода отечественного исторического развития государственные реформы в сельскохозяйственном секторе не обеспечивали стабильного и долгосрочного развития в аграрной отрасли, что повлекло за собой снижение активности сельского населения, потерю аграрного интеллекта и интереса крестьян к труду на земле. Это спровоцировало отток сельского населения в города, сужение сельского обжитого пространства в России и, как следствие, деградацию пахотных земель, перераспределение земель на новые поместья.

В настоящее время явно прослеживается стремление городского населения к специфическим элементам сельской жизни, выраженное в существовании и активном развитии многочисленных дачных и садовых обществ, активном освоении пригородных территорий объектами индивидуальной жилой застройки. При этом современные дачные, садовые и огороднические общества имеют признаки сельской общины, обусловленные спецификой славянского демократического менталитета, со-

пряженной с генетическими особенностями и многовековым крестьянским опытом. Указанные качества позволяют сохранить способность и тягу россиян к крестьянскому сельскому труду.

Таким образом, можно сделать вывод, что государственная аграрная политика должна учитывать следующее:

– у населения сформировалась историческая память к проводимым государственным реформам в сельскохозяйственном секторе, что вызывает осторожность, а где-то и недоверие сельского населения к новым подходам современного государства в агропромышленном комплексе;

– генетические особенности славянского менталитета обуславливают сохранение тяги городского населения к сельской жизни;

– культурные устои крестьянской сельской общины, такие как семейственность, демократичность, общность собственности на

землю; общность труда; веры в «правду»; соборность остаются основными постулатами, позволяющими при соответствующих управленческих подходах возродить интерес к крестьянскому труду с использованием новейших научных агротехнических и технологических достижений.

Все вышеизложенное позволяет предположить, что в настоящее время требуются государственные решения, предусматривающие создание обустроенного быта и комфортного проживания на сельских территориях, что привлечет современного человека к работе на земле. Долгосрочность проводимой государственной политики, защита прав и законных интересов современных крестьян станут гарантом устойчивости, стабильного развития сельскохозяйственной отрасли, малого и среднего бизнеса в аграрном секторе и усиления продовольственной безопасности государства в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Святохо Н. В. Обеспечение продовольственной безопасности Республики Крым: проблемы и перспективы // Научный вестник: финансы, банки, инвестиции. – 2019. – №4 (49). – С. 193–204.
2. Федеральная служба государственной статистики (30 декабря 2022) [Электронный ресурс]. – URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/chisl_RF_01-01-2022_VPN-2020.xls (дата обращения 16.01.2023).
3. Официальный сайт Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosreestr.gov.ru/> (дата доступа 19.03.2022).
4. Гордеев А. В. и др. Биоклиматический потенциал России: теория и практика / под ред. А. В. Гордеева. – М. : Товарищество научных изданий КМК, 2006. – 508 с. – EDN QKOZCR.
5. Национальный доклад «Глобальный климат и почвенный покров России: опустынивание и деградация земель, институциональные, инфраструктурные, технологические меры адаптации (сельское и лесное хозяйство)» (под ред. Р. С.-Х. Эдельгериева). Т. 2. – М. : МБА, 2019. – 476 с. – С. 14.
6. Бухвальд Е. М. Агломерации и проблемы их законодательного регулирования // Жилищные стратегии. – 2021. – Т. 8, № 1. – С. 11–26. – DOI 10.18334/zhs.8.1.111982. – EDN NQAAWG.
7. Шимица М. А. Ментальные особенности управленческой деятельности: общесоциологический подход // Вестник Нижегородского университета им. Н. И. Лобачевского. Сер. Социальные науки. – 2008. – № 4 (12). – С. 79–84. – EDN KPSYJN.
8. Кулиш В. В. Менталитет и историческая память народа: к вопросу о соотношении понятий // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). – 2016. – № 7. – С. 198–213. – EDN WVJLGF.
9. Безгин В. Б., Ерин П. В. Крестьянская семья и сельская община конца XIX начала XX века (на материалах Тамбовской губернии) // Вестник Тамбовского государственного технического университета. – 2012. – Т. 18, № 2. – С. 498–507. – EDN OZEXET.
10. Смирнов П. И. Русская сельская община: происхождение, основные функции и ценности // Credo New. – 2014. – № 3 (79). – С. 8. – EDN SIORED.
11. Мельникова М. И. Русская крестьянская ментальность как предмет междисциплинарного исследования // Гуманизация образования. – 2014. – № 5. – С. 24–33. – EDN SPTIBX.
12. Большая Российская энциклопедия [Электронный ресурс]. – URL: https://bigenc.ru/domestic_history/text/2109481 (дата обращения 27.03.2022).

13. Полищук С. В. Историко-правовые аспекты формирования российских вооруженных сил до 1917 года // Социально-гуманитарные знания. – 2018. – № 6. – С. 210–219. – EDN VNQRXS.
14. Алексеев С. Г. Местное самоуправление русских крестьян XVIII-XIX вв. — СПб.-М. : Изд. тов-ва М. О. Вольф, 1902. – 309 с.
15. Корнилов А. А. Курс истории России XIX века [Электронный ресурс]. – URL: <https://rusneb.ru/catalog> (дата обращения 27.03.2022).
16. Кругов М. и Ко. Иная история России. – М. : Время, 2008. – 345 с. – С. 152.
17. Дубянский А. Н. Русские экономисты с конца XIX – начала XX в. о влиянии Крестьянской реформы 1861 г. на развитие сельского хозяйства России // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. – 2011. – № 2. – С. 18–27.
18. Миронов Б. Н. Отчаянное крепостничество // Историк [Электронный ресурс]. – URL: <https://xn--h1aagokeh.xn--p1ai/journal/74/otchayannoe-krepostnichestvo.html> (дата обращения 06.04.2022).
19. Никулин П. Ф. Основные направления и итоги столыпинской аграрной реформы (1906-1916 гг.) // Вестник Томского государственного университета. История. – 2012. – № 1(17). – С. 5–10. – EDN OWKHCJ.
20. Панасюк В. В. Столыпинская аграрная реформа и российская провинция: по материалам Калужской губернии (1906-1917 гг.) : дисс. ... кандидата ист. наук : 07.00.02 / Панасюк Виктор Вячеславович. – М., 2016. – 367 с. – EDN VVIJBR.
21. Столыпин П. А. «Нам нужна Великая Россия...» / Полное собрание речей в Государственной Думе и Государственном Совете, 1906–1911 гг. – М., 1991.
22. Семенкова Т. Г. Аграрная реформа Петра Столыпина – плюсы и минусы // Научные труды Вольного экономического общества России. – 2006. – Т. 65. – С. 142–145. – EDN JWSWGH.
23. Сафонов А. А. Сельская община как институт самоуправления и социальной защиты в советской деревне: опыт регионального исследования [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://publications.hse.ru/> (дата обращения: 10.04.2022).
24. Ильиных В. А. Крестьянское хозяйство в Сибири (конец 1890-х – начало 1940-х годов): тенденции и этапы развития [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.history.nsc.ru> (дата обращения: 10.04.2022).
25. Ильиных В. А. Землеустройство в Сибири в условиях НЭПа: выбор оптимальной формы // Гуманитарные науки в Сибири. – 2016. – Т. 23, № 1. – С. 70–76. – DOI 10.15372/HSS20160112. – EDN VTIMIB.
26. В СССР началась массовая коллективизация [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.prlib.ru/history/618998> (дата обращения: 10.04.2022).
27. Алаев Л. Б. Русская сельская община. 2018 [Электронный ресурс] // ПостНаука. – URL: <https://postnauka.ru/events/157049> (дата обращения: 10.04.2022).
28. Абакумов И. Б. «Земля – крестьянам». Что дальше? [Электронный ресурс] // Рос. газ. 20.01.2018. – URL: <https://rg.ru/2018/01/18/lozungu-zemlia-krestianam-ispolnilos-100-let.html> (дата обращения: 10.04.2022).
29. Кириленко Ю. П. Проблемы развития кооперации сельских мелкотоварных производителей в России [Электронный ресурс]. – 2019. – URL: <https://agro.amurobl.ru/pages/o-razvitiimalykh-form-khozyaystvovaniya-v-agrarnom-sektore-amurskoy-oblasti/kniga-problemy-razvitiyakooperatsii-selskikh-melkotovarnykh-proizvoditeley-v-rossii/> (дата обращения: 14.04.2022).
30. Назаров И. А. Нужна новая концепция развития // Национальные приоритеты России. – 2023. – № 1(48). – С. 64–69. – EDN OSLYQB.
31. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/agro2021/> (дата доступа 11.12.2022).
32. Вертакова Ю. В., Кумратова А. М., Плотников В. А. Моделирование результатов государственной поддержки развития сельского хозяйства макрорегионов России // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. – 2023. – № 5 (143). – С. 76–81. – EDN HSWCTX.
33. Официальный сайт Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://government.ru/news/44331/> (дата обращения 11.12.2022).

34. Оценка роли малоэтажной жилой застройки в пространственном развитии крупнейших агломераций в России, 2023 [Электронный ресурс] // Фонд «Институт экономики города». – URL: <https://www.urbanecomomics.ru/> (дата обращения: 04.02.2024).
35. Отчет Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/14458/> (дата обращения: 04.02.2024).
36. Скажите, а у Вас есть дача, дом за городом, свой участок земли (закрытый вопрос, один ответ, % от жителей городов)? [Электронный ресурс] // Сайт ВЦИОМ. – URL: https://bd.wciom.ru/zh/print_q.php?s_id=965&q_id=66338&date=01.06.2014 (дата обращения 19.12.2020).
37. Потапчук Е. Ю. Значение дачи в жизни современного горожанина // Международный научно-исследовательский журнал. – 2021. – № 2-3 (104). – С. 152–158. – DOI 10.23670/IRJ.2021.103.2.094. – EDN RGLPJL.
38. Кулинич Н. Г. Повседневная культура горожан советского Дальнего Востока в 1920–1930-е годы // Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Тихоокеанский гос. ун-т». – Хабаровск : ТОГУ, 2010. – 375 с. – ISBN 978-5-7389-0863-7. – EDN QPSSXJ.
39. Нефедова Т. Г. Горожане и дачи [Электронный ресурс] // Отечественные записки. – 2012. – № 3 (48). – URL: <https://strana-oz.ru/2012/3> (дата обращения: 14.04.2022).
40. Бутовецкий А. И. Коллективное садоводство, огородничество и дачное хозяйство: есть ли альтернатива юридическому лицу? // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2016. – № 10 (181). – С. 23–40. – EDN UMLWVI.
41. Серегина Т. С. Садоводческие и огороднические некоммерческие товарищества как вид товариществ собственников недвижимости // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2019. – № 4 (211). – С. 79–86. – DOI 10.24411/2072-4098-2019-10404. – EDN UPBJPK.
42. Чаплин Н. Ю. О соотношении понятий «Устойчивость», «Стабильность», «Безопасность» в контексте исследования устойчивости государства // Вестник Международного юридического института. – 2017. – № 1 (60). – С. 114–116.
43. Ложникова А. В. Славянская община вне формаций // Вестник Томского государственного университета. Экономика. – 2022. – № 59. – С. 158–179. – DOI 10.17223/19988648/59/10. – EDN UURJWA.
44. Лепота А. М. Исторические аспекты развития территориального общественного самоуправления // Алтайский вестник государственной и муниципальной службы. – 2008. – № 2. – С. 87–88. – EDN TTWBML.
45. Сопровождение с членами Правительства [Электронный ресурс] // Президент России. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70338> (дата обращения: 02.04.2024).

Об авторе

Валерия Владимировна Вылегжанина – кандидат технических наук, доцент кафедры кадастра и территориального планирования, СГУГиТ; главный специалист – эксперт отдела правового обеспечения Управления Росреестра по Новосибирской области.

Получено 10.10.2024

© В. В. Вылегжанина, 2025

Problems of rural land management (historical experience and modernity)

V. V. Vylegzhanina^{1,2✉}

¹ Siberian State University of Geosystems and Technologies, Novosibirsk, Russian Federation

² Department of the Federal Service for State Registration, Cadastral Records and Cartography for Novosibirsk Region, Novosibirsk, Russian Federation

e-mail: valeria741974@mail.ru

Abstract. The article presents the results of a retrospective system analysis of the formation of the peasant class in Russia. The functions and values of the peasant community, which provide stability to the peasant

community in various socio-economic formations, are studied. The article examines the processes of changing peasant society under the influence of political and economic state reforms in Russia. The reasons for the separation of peasants from the land have been identified, which contributed to the loss of agricultural intelligence and the outflow of the rural population to cities, as well as a decrease in the entrepreneurial activity of the rural population at the present time. It is established that the interest of the urban population in rural life is manifested in the form of numerous country, gardening and horticultural societies, which is caused by the presence of genetic features of the Slavic mentality based on the principles of democracy of the rural community, historical cultural values of the Russian peasantry. Russian research substantiates the need for state land management policy, including in new Russian territories, which takes into account the historical and genetic characteristics of the Russian peasantry, ensuring the sustainability of the socio-economic development of the state.

Keywords: retrospective system analysis, peasantry, community, land management, rural territories, state policy, entrepreneurial activity, rural population outflow, integrated management approach, genetic features, new Russian territories

REFERENCES

1. Svyatokho N. V. (2019). Ensuring food security of the Republic of Crimea: problems and prospects *Nauchnyy vestnik: finansy, banki, investitsii* [Scientific Bulletin: finance, banks, investments]. №4 (49), 193–204 [in Russian].
2. Federal State Statistics Service Retrieved from https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/chisl_RF_01-01-2022_VPN-2020.xls (accessed 16.01.2022) [in Russian].
3. Official website of the Federal Service for State Registration, Cadastre and Cartography Retrieved from <https://rosreestr.gov.ru/> (accessed 19.03.2023).
4. Gordeev, A. V., & et al. (2006). [Bioclimatic potential of Russia: theory and practice] *Bio-klimaticheskiy potentsial Rossii: teoriya i praktika*. M. : Association of Scientific Publications KMK. 508 p, ISBN 5-87317-304-4. EDN QKOZCR [in Russian].
5. *Natsional'nyy doklad «Global'nyy klimat i pochvennyy pokrov Rossii: opustynivaniye i degradatsiya zemel', institutsional'nyye, infrastruktturnyye, tekhnologicheskkiye mery adapta-tsii (sel'skoye i lesnoye khozyaystvo)» (pod redaktsiyey R.S.-KH. Edel'geriyeva). Tom 2. [National report "Global Climate and soil cover of Russia: desertification and land degradation, institutional, infrastructural, technological adaptation measures (agriculture and forestry)" (edited by R.S.-H. Edelgerieva). Volume 2.]* (2019). M. : IBA Publishing House LLC. 476 p. – p. 14 [in Russian].
6. Bukhvald, E. M. (2021). Agglomerations and problems of their legislative regulation // *Zhilishchnyye strategii* [Housing strategies]. Vol. 8, No. 1. P. 11–26. DOI 10.18334/zhs.8.1.111982. EDN NQAAWG [in Russian].
7. Shimina, M. A. (2008). Mental features of management activities: a general sociological approach *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N. I. Lobachevskogo. Seriya: Sotsial'nyye nauki. [Vestnik of the Nizhny Novgorod University named after. N.I. Lobachevsky. Series: Social Sciences]*. 2008. No. 4 (12). 79–84. EDN KPSYJN [in Russian].
8. Kulish, V. V. (2016). Mentality and historical memory of the people: on the issue of the relationship of concepts *Sovremennyye issledovaniya sotsial'nykh problem (elektronnyy nauchnyy zhurnal)* [Modern studies of social problems (electronic scientific journal)]. 2016. No. 7, 1968–213. EDN WVJLGF [in Russian].
9. Bezgin, V. B., & Erin, P. V. (2012). Peasant family and rural community of the late 19th and early 20th centuries (based on materials from the Tambov province) *Vestnik TSTU [Vestnik TSTU]*. Vol. 18, No. 2. P. 498–507. EDN OZEXET [in Russian].
10. Smirnov, P. I. (2014). Russian Rural community: origin, main functions and values *Credo New* [Credo New]. No. 3 (79), P. 8, EDN SIORED [in Russian].
11. Melnikova, M. I. (2014). Russian peasant mentality as a subject of interdisciplinary research *Gumanizatsiya obrazovaniya* [Humanization of education]. No. 5, 24–33. EDN SPTIBX [in Russian].

12. The Great Russian Encyclopedia Retrieved from https://bigenc.ru/domestic_history/text/-2109481 (accessed 27.03.2022).
13. Polishchuk, S. V. (2018). Historical and legal aspects of the formation of the Russian armed forces before 1917 *Sotsial'no-gumanitarnyye znaniya [Social and humanitarian knowledge]*. No. 6, 210–219. EDN VNQRXC [in Russian].
14. Alekseev, S. G. (1902). *Local self-government of Russian peasants of the XVIII—XIX centuries. [Mestnoye samoupravleniye russkikh krest'yan XVIII-XIX vv.]* St. Petersburg. M.: Publishing house of Comrade M. O. Wolf, 309 p. [in Russian].
15. Kornilov, A. A. Course of the history of Russia of the XIX century. Retrieved from <https://rusneb.ru/catalog> (accessed 27.03.2022) [in Russian].
16. Krugov, M., & Co. (2008). *Other history of Russia [Inaya istoriya Rossii]*. Moscow, 345 p. P. 152 [in Russian].
17. Dubyansky, A. N. (2011). Russian economists from the end of the XIX – beginning of the XX century. on the impact of the Peasant reform of 1861 on the development of agriculture in Russia *Vestnik Sankt-Peterburgskogo Universiteta. Ekonomika [Vestnik of St. Petersburg University. Economy]*. No. 2, p. 18–27 [in Russian].
18. Mironov, B. N. (2022). Desperate serfdom *Electronic journal Historian* Retrieved from <https://xn--h1aagokeh.xn--p1ai/journal/74/otchayannoe-krepostnichestvo.html> (accessed 06.04.2022) [in Russian].
19. Nikulin, P. F. (2012). The main directions and results of the Stolypin agrarian reform (1906-1916) *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriya [Vestnik of Tomsk State University. Story]* № 1 (17), 5–10. EDN OWKHCJ [in Russian].
20. Panasyuk, V. V. (2016). Stolypin agrarian reform and the Russian province based on the materials of the Kaluga province (1906-1917) dissertation for the degree of Candidate of Historical Sciences. *Moscow*. 367 p. EDN VVIJBR [in Russian].
21. Stolypin, P. A. (2004). "We need a Great Russia..." The Complete Collection of speeches in the State Duma and the State Council, 1906-1911, Moscow, 1991 [in Russian].
22. Semenkov, T. G. (2006). Peter Stolypin's agrarian reform - pros and cons. *Scientific works of the Free Economic Society of Russia [Scientific works of the Free Economic Society of Russia]*. Vol. 65. P. 142–145. EDN JWSWGH [in Russian].
23. Safonov, A. A. (2022). Rural community as an institution of self-government and social protection in the Soviet village: experience of regional research. Retrieved from <https://publications.hse.ru/> (accessed 10.04.2022) [in Russian].
24. Ilyinykh, V. A. (2022). Peasant farming in Siberia (late 1890s – early 1940s): trends and stages of development. *Electronic website of the Institute of History of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences*. Retrieved from <http://www.history.nsc.ru> (accessed 10.04.2022) [in Russian].
25. Ilyinykh V. A. (2016). Land management in Siberia in the conditions of the NEP: choosing the optimal form *Gumanitarnyye nauki v Sibiri [Humanities in Siberia]*, Vol. 23, No. 1. P. 70–76. DOI 10.15372/HSS20160112. EDN VTIMIB [in Russian].
26. Mass collectivization began in the USSR. Electronic resource Presidential Library named after B.N. Yeltsin Retrieved from <https://www.prilib.ru/history/618998> (accessed 10.04.2022) [in Russian].
27. Alaev, L. B. (2018). Russian rural community. *Electronic Journal of PostNauka*. Retrieved from <https://postnauka.ru/events/157049> (дата обращения: 10.04.2022) [in Russian].
28. Abakumov, I. B. (2018). "Land for peasants". What's next? *Rossiyskaya Gazeta*. Retrieved from <https://rg.ru/2018/01/18/lozungu-zemlia-krestianam-ispolnilos-100-let.html> (accessed 10.04.2022) [in Russian].
29. Kirilenko, Yu. P. (2019). Problems of development of cooperation of rural small-scale producers in Russia. Retrieved from <https://agro.amurobl.ru/pages/o-razviti-malykh-form-khozyaystvo-vaniya-v-agrarnom-sektore-amurskoy-oblasti/kniga-problemy-razvitiya-kooperatsii-selskikh-melkotovarnykh-proizvoditeley-v-rossii/> accessed 14.04.2022) [in Russian].
30. Nazarov, I. A. (2023). We need a new concept of development. *National priorities of Russia [National priorities of Russia]*. No. 1 (48), 64–69. EDN OSLYQB [in Russian].

31. Official website of the Federal State Statistics Service Retrieved from <https://rosstat.gov.ru/agro2021/> (accessed 11.12.2022).
32. Vertakova, Yu. V., Kumratova, A. M., & Plotnikov, V. A. (2023). Modeling the results of state support for the development of agriculture in macroregions of Russia. *Izvestiya Sankt-Petersburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta [News of St. Petersburg State Economic University]*. No. 5 (143). P. 76-81. EDN HSWCTX [in Russian].
33. Official website of the Government of the Russian Federation Retrieved from <https://http://government.ru/news/44331/> (accessed 11.12.2022).
34. Assessment of the role of low-rise residential development in the spatial development of the largest agglomerations in Russia 2023 // Foundation of the Institute of Urban Economics Retrieved from <https://www.urbaneconomics.ru/> (date of access: 02/04/2024).
35. Report of the Federal State Statistics Service Retrieved from <https://rosstat.gov.ru/folder/14458/> (date of access: 02/04/2024).
36. Tell me, do you have a cottage, a house outside the city, your own plot of land? (closed question, one answer, % of city residents) Retrieved from https://bd.wciom.ru/zh/print_q.php?_s_id=965&q_id=66338&date=01.06.2014 (accessed 19.12.2020) [in Russian].
37. Potapchuk, E. Yu. (2021). The meaning of luck in the life of a modern citizen *Mezhdunarodnyy nauchno-issledovatel'skiy zhurnal [International Scientific Research Journal]* No. 2-3(104). P. 152–158. DOI 10.23670/IRJ.2021.103.2.094. EDN RGLPJI [in Russian].
38. Kulinich, N. G. (2010). Everyday culture of citizens of the Soviet Far East in the 1920s-1930s. *Gos. obrazovatel'noye uchrezhdeniye vyssh. prof. obrazovaniya "Tikhookeanskiy gos. un-t" [State higher educational institution prof. Education "Pacific State University"]*., Khabarovsk: Publishing house of PNU. P. 375. ISBN 978-5-7389-0863-7. EDN QPSSXJ [in Russian].
39. Nefedova, T. G. (2012). Townspeople and dachas. *Zhurnal "Otechestvennyye zapiski" Journal "Domestic notes"*, No. 3 (48), Retrieved from <https://strana-oz.ru/2012/3> (accessed 14.04.2022) [in Russian].
40. Butovetsky, A. I. (2016). Collective gardening, vegetable gardening and dacha farming: is there an alternative to a legal entity? *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii [Property relations in the Russian Federation]*. No. 10(181). P. 23–40. EDN UMLWVI [in Russian].
41. Seregina, T. S. (2019). Horticultural and gardening non-profit partnerships as a type of partnership of real estate owners *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii [Property relations in the Russian Federation]*. No. 4. (211). P. 79-86. DOI 10.24411/2072-4098-2019-10404. EDN UPBJPK [in Russian].
42. Chaplin, N. Yu. (2017) On the relationship between the concepts of “Sustainability”, “Stability”, “Security” in the context of studying the sustainability of the state. *Vestnik Mezhdunarodnogo yuridicheskogo instituta. [Vestnik of the International Law Institute]*. No. 1 (60). pp. 114–116 [in Russian].
43. Lozhnikova, A. V. (2022). Slavic community outside formations. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika. [Vestnik of Tomsk State University. Economy]*. No. 59. pp. 158–179. DOI 10.17223/19988648/59/10. EDN UURJWA [in Russian].
44. Lepota, A. M. (2008). Historical aspects of the development of territorial public self-government. *Altayskiy Vestnik gosudarstvennoy i munitsipal'noy sluzhby [Altai Vestnik of State and Municipal Service]*. No. 2. P. 87–88. EDN TTWBML [in Russian].
45. Meeting with members of the Government *President of Russia*. Retrieved from <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70338> (access date: 04/02/2024).

Author details

Valeria V. Vylegzhanina – Associate Professor of the Department of Cadastre and Territorial Planning, SSUGT; Chief Specialist – Expert of the Legal Support Department of the Rosreestr Administration for the Novosibirsk Region.

Received 10.10.2024

© V. V. Vylegzhanina, 2025