

УДК 332.54:502.171

DOI 10.33764/2411-1759-2024-29-5-148-157

Разработка индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении государственного земельного контроля Федеральной службой по надзору в сфере природопользования

К. П. Карташова¹✉, А. В. Дубровский¹, В. Н. Москвин¹, В. И. Татаренко¹, Л. А. Пластинин²

¹ Сибирский государственный университет геосистем и технологий, г. Новосибирск, Российская Федерация

² Алтайский государственный университет, г. Барнаул, Российская Федерация

e-mail: zksenaya@gmail.com

Аннотация. Статья посвящена разработке и обоснованию индикаторов риска при проведении государственных контрольных (надзорных) мероприятий в сфере землепользования, которые осуществляет Росприроднадзор. В статье анализируется понятие «индикатор риска» в контексте земельного законодательства. Индикатор риска – это любой фактор (признак, условие, обстоятельство), который указывает на повышенную вероятность нарушения норм земельного законодательства. Далее рассматривается правовая основа применения риск-ориентированного подхода в рамках федерального государственного земельного контроля (надзора). Особое внимание уделяется функциям Росприроднадзора при проведении проверок. Предлагается использовать пять индикаторов риска при проведении контрольных (надзорных) мероприятий, в числе которых: непредоставление данных или предоставление ложной информации; вынесение трех и более предостережений в течение года о недопустимости нарушения требований земельного законодательства, наличие признаков нарушений при проведении работ на земельном участке; особые характеристики земельного участка; наличие дополнительных факторов риска. Приведен пример причинения вреда почвам на территории Алтайского края в результате нарушения норм земельного законодательства. Показана возможность определения будущего нарушения благодаря анализу индикаторов риска и проведению внеплановых проверок. В качестве предложения по дальнейшему совершенствованию риск-ориентированного подхода при выполнении контрольных (надзорных) мероприятий (КНМ) органами Росприроднадзора рассмотрен опыт современных ученых и данные ими рекомендации по делению территории на категории риска, а также оптимизации информационного взаимодействия между ведомствами, в чьих компетенциях находится выполнение государственного земельного контроля (надзора).

Ключевые слова: земельный контроль, риск-ориентированный подход, индикаторы риска, земельные ресурсы, ущерб, охрана земель, мониторинг

Для цитирования:

Карташова К. П., Дубровский А. В., Москвин В. Н., Татаренко В. И., Пластинин Л. А. Разработка индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении государственного земельного контроля Федеральной службой по надзору в сфере природопользования // Вестник СГУГиТ. – 2024. – Т. 29, № 5. – С. 148–157. – DOI 10.33764/2411-1759-2024-29-5-148-157

Введение

Сегодня в условиях динамично развивающихся отношений в сфере земли и недвижимости система охраны окружающей среды ставит перед собой более масштабные цели, чем про-

стое устранение негативных последствий и восстановление нарушенного состояния природных геосистем. Реализуемая государством политика направлена на профилактику и предупреждение причинения вреда и ликвидацию угроз, которые могут возникнуть для компо-

нентов окружающей среды и природных объектов в результате какого-либо воздействия. Особое внимание со стороны различных структур и сообществ уделяется вопросам экологических рисков, их оценке.

Земельные ресурсы являются одним из важнейших достояний государства, а также фактором производства, благодаря которому реализуются производственные и иные процессы. Осуществление контроля за сохранностью и использованием земель, земельных участков, частей земельных участков (т. е. объектов земельных отношений) со стороны государства – неотъемлемая составляющая государственной политики в сфере земельно-имущественных отношений и охраны окружающей среды. Прежде всего государственный земельный контроль (надзор) должен быть направлен на предупреждение и профилактику причинения вреда компоненту охраны окружающей среды – почве, а также предупреждение нарушений обязательных требований со стороны хозяйствующих субъектов (контролируемых лиц).

В России применяется риск-ориентированный подход к государственному контролю, в том числе земельному. Законодательство ввело понятие «индикаторов риска» (ИР) нарушения обязательных требований, позволяющих выявить нарушения и оценить риск вреда окружающей среде. Несмотря на это, ИР для земельного контроля, осуществляемого Росприроднадзором, до сих пор не утверждены. Отсутствие утвержденных ИР является проблемой, поскольку они служат не только основанием для проверок, но и инструментом управления рисками для охраняемых законом природных ресурсов (О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации : федер. закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ (последняя редакция) – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный), далее – Закон о контроле. Организация и осуществление земельного контроля является аспектом государственной политики в сфере земельно-имущественных отношений, поэтому разработка индикаторов риска для данного вида госконтроля имеет актуальное значение. Разработка и обоснование характеристик ИР является важной методической задачей в рамках проведения государственных КНМ в сфере землепользования, осуществляемых Росприроднадзором.

Методы и материалы

При разработке индикаторов риска в целях земельного контроля в данной работе применяются следующие научные методы: нормативно-правовое обеспечение, методы анализа, оценка данных дистанционного зондирования, исследование различных информационных ресурсов, таких как официальные сайты государственных органов, официальные статистические данные. Например, информация об объектах, наносящих вред окружающей среде на территории России, хранится в системе «УОНВОС» (программно-техническое обеспечение (ПТО) учета объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду), которая является частью информационной системы Росприроднадзора.

Результаты

В России действует система оценки и управления рисками вреда окружающей среде. Ст. 23 Закона о контроле обязывает надзорные органы классифицировать объекты контроля по категориям риска (от низкого до чрезвычайно высокого) на основе установленных критериев. Категория риска напрямую влияет на частоту плановых проверок. Для внеплановых проверок надзорный орган разрабатывает индикаторы риска нарушений, чтобы оценить потенциальный вред и обосновать необходимость контроля.

Следует учитывать, что отрасль или вид хозяйственной деятельности с высокой степенью воздействия на окружающую среду (например, добыча полезных ископаемых, химическая промышленность, металлургическое производство и др.) или с повышенной опасностью загрязнения почв (например, обращение с твердыми коммунальными отходами, использование пестицидов в сельском хозяйстве и др.) учитывается при присвоении категории риска в соответствии с положением о земельном контроле.

Ч. 9 ст. 23 Закона о контроле определяет ИР как отклонения от нормальных параметров объекта контроля, которые сами по себе не являются нарушениями, но сигнализируют о высокой вероятности нарушений и возмож-

ности причинения вреда окружающей среде. Система ИР – это своего рода детектор, который помогает надзорным органам выявлять потенциальные проблемы. Перечни ИР утверждаются на федеральном, региональном и местном уровнях. Земельный контроль в России, основанный на принципе риск-ориентированного подхода осуществляют: Росреестр, Россельхознадзор, Росприроднадзор и их территориальные органы в соответствии с Положением о федеральном государственном земельном контроле (надзоре) (О федеральном государственном земельном контроле (надзоре) (вместе с «Положением о федеральном государственном земельном контроле (надзоре)»): постановление Правитель-

ства РФ от 30.06.2021 № 1081 (ред. от 29.10.2022). – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный), (далее – Положение). В соответствии с Положением для эффективной оценки и управления рисками в сфере земельного контроля объекты земельных отношений (земли, земельные участки) делятся на категории риска. Росприроднадзор определяет категорию риска для каждого объекта, основываясь на данных об объектах негативного воздействия на окружающую среду, расположенных на этом участке. Эта информация поступает из системы «УОНВОС». Окно сайта информационной системы Росприроднадзора ПТО «УОНВОС» представлено на рис. 1, сайт: https://rpn.gov.ru/onv_registry.php.

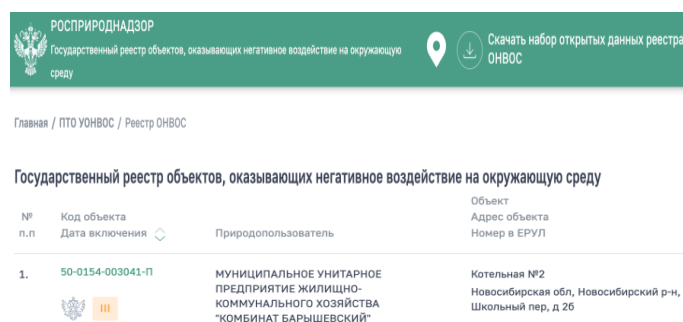


Рис. 1. Внешний вид ПТО «УОНВОС»

Также Положением предусмотрены разработка и утверждение в установленном порядке индикаторов риска нарушения обязательных требований. ИР имеют важное значение для контроля, так как они являются законными основаниями проведения контрольно-надзорными органами (КНО) внеплановых контрольно-надзорных мероприятий в рамках земельного контроля.

В настоящее время перечни ИР утверждены при осуществлении земельного контроля Росреестром, Россельхознадзором и их территориальными органами (Об утверждении перечня индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении Федеральной службой по ветеринарному и фитосанитарному надзору федерального государственного земельного контроля (надзора) в отношении земель сельскохозяйственного назначения, оборот которых регулируется Федеральным законом «Об обороте зе-

мель сельскохозяйственного назначения и виноградопригодных земель»: приказ Минсельхоза России от 18.06.2021 № 402 (Зарегистрировано в Минюсте России 15.09.2021 № 65005). – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный. Об утверждении Перечня индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии и ее территориальными органами федерального государственного земельного контроля (надзора): приказ Росреестра от 09.07.2021 № П/0303 (ред. от 27.12.2023) (Зарегистрировано в Минюсте России 15.09.2021 № 65005) – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный). Вместе с тем перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении земельного контроля Федеральной службой по надзору в сфере природопользования и ее территориальными

органами в настоящее время не утвержден. Принимая во внимание актуальность данного вопроса, с учетом анализа специфики деятельности Росприроднадзора и установленных полномочий по земельному контролю, предлагается рассмотреть установление следующих пяти индикаторов риска.

1. Непредоставление данных или предоставление недостоверных данных по форме государственной статистической отчетности № 2-ТП (рекультивация) лицом, обязанным предоставлять указанную отчетность и включенным в перечень респондентов, при наличии информации (сведений) в территориальном органе Росприроднадзора о деятельности респондента, связанной с нарушением земель.

В данном случае параметром будет являться предоставление обязательной достоверной статистической отчетности № 2-ТП (рекультивация) респондентом.

Указанную статистическую отчетность обязаны предоставлять лица, осуществляющие деятельность по разработке месторождений полезных ископаемых (в том числе общераспространенных полезных ископаемых), строительные, лесозаготовительные, мелиоративные, изыскательские работы, а также размещение отходов (Об утверждении статистического инструментария для организации Федеральной службой по надзору в сфере природопользования федерального статистического наблюдения за рекультивацией земель, снятием и использованием плодородного слоя почвы : приказ Росстата от 29.12.2012 № 676. – URL: <http://www.consultant.ru>. – Текст : электронный).

Так, при наличии в КНО сведений о деятельности респондента, связанной с нарушением земель в отчетном периоде (а также при условии включения лица в список респондентов), в случае непредоставления лицом указанной статистической отчетности или предоставления недостоверных данных в отчете это будет свидетельствовать об отклонении от параметра и выявлении индикатора риска, что в свою очередь будет являться основанием для проведения внепланового контрольного (надзорного) мероприятия в рамках земельного контроля. Обнаружение фактов

предоставления ложной или неполной информации может указывать на попытку сокрыть реальное состояние земельного участка, в том числе возможные нарушения установленных требований и высокой вероятности несоблюдения законодательства.

2. Если территориальный орган Росприроднадзора в течение года трижды и более выносит предостережения в адрес одного и того же землепользователя о недопустимости действий, которые могут привести к порче или загрязнению земель, это свидетельствует о систематическом характере нарушений или высокой вероятности их совершения.

Поскольку объявление предостережения является мерой профилактического характера (согласно Закону о контроле) и направлено на добросовестность природопользователей, у контролируемого лица нет обязанности сообщать об исполнении предостережения в контролирующий орган. Оценить исполнение предостережения возможно через направление дополнительных запросов или проведения КНМ без взаимодействия с контролируемым лицом, что зачастую может нести дополнительные трудовые и временные издержки.

Количество объявляемых предостережений законом не ограничено. Однако в случае неоднократного объявления предостережения по признакам порчи или загрязнения земель одного и того же объекта земельных отношений это может свидетельствовать о недобросовестности исполнения землепользователем обязательных требований в области охраны земель и причинении вреда почвам. Установление данного индикатора также будет являться основанием для проведения внепланового мероприятия с совершением всех необходимых контрольных действий (включая при необходимости отбор проб почвы, испытания, экспертизу).

Также в качестве ИР для данной группы может быть рассмотрено количество административных правонарушений в сфере землепользования, совершенных проверяемым хозяйствующим субъектом.

3. Наличие признаков нарушений при проведении работ на земельном участке. Наличие в территориальном органе Росприроднад-

зора информации (в том числе данных дистанционного зондирования Земли) о проведении земляных (или иных, связанных с нарушением почв) работ на земельном участке с использованием спецтехники без необходимых разрешений (проектной документации, проекта рекультивации). Это является нарушением и может привести к негативным последствиям для окружающей среды. Визуально нарушения проявляются в виде загрязнения почвы, повреждения растительности, образования несанкционированных свалок, сброса сточных вод и т. д.

Также можно проконтролировать регламентные сроки выполнения планов природоохранных мероприятий, а также сроки и планируемые для применения технологии рекультивации земель.

Подобные нарушения могут сопровождаться причинением вреда почвам, а в случае отсутствия необходимой документации (разрешения на проведение земляных работ, проектной документации на строительство, проекта рекультивации нарушенных земель, отсутствия разрешительной документации на выбросы, сбросы, размещение отходов) свидетельствовать о нарушении обязательных требований контролируемым лицом. При установлении данного индикатора надзорный орган также будет вправе провести соответствующую проверку.

4. Особые характеристики земельного участка. В качестве ИР может выступать категория земель и вид разрешенного использования. Расположение земельного участка, например, вблизи особо охраняемых природных территорий, что повышает риск негативного воздействия. Также в качестве ИР расположения земельного участка может выступать близость к водным объектам. Площадь земельного участка также может рассматриваться в качестве ИР, при значительно большей площади существенно усложняется контроль за его состоянием и использованием.

5. Наличие дополнительных факторов риска. В качестве дополнительных ИР может выступать наличие определенного количества обращений и жалоб населения на происходящие в результате хозяйственной деятельности на земельном участке негативные про-

цессы, связанные с загрязнением окружающей среды, незаконного строительства. Также могут быть использованы сведения, хранящиеся в государственных базах данных, в том числе в ЕГРН, для выявления несоответствия в направлениях и видах хозяйственного использования, незаконных сделках, уклонения от уплаты налогов и т. п. Кроме того, в зону риска могут попасть предприятия с неустойчивым финансовым состоянием или и в стадии банкротства. Экономические характеристики могут свидетельствовать о неспособности выполнять природоохранные мероприятия.

В качестве примера применения предложенных ИР рассмотрим данные о причинении вреда почвам на территории Алтайского края. При анализе информации, размещенной на официальном сайте Южно-Сибирского межрегионального управления Росприроднадзора, а также Решения Арбитражного суда Алтайского края № А03-XXXXX/2024, установлено следующее.

На основании неоднократно поступающих обращений сотрудниками указанного управления в рамках земельного контроля было проведено мероприятие без взаимодействия с контролируемым лицом – выездное обследование территории земель кадастрового квартала 00:00:000000 в Заринском районе Алтайского края. По результатам выездного обследования было установлено причинение вреда почвам ООО «XXX», осуществляющего хозяйственную деятельность вблизи обследуемой территории. Вред почвам нанесен путем перекрытия плодородного слоя почвы инертными материалами (глина, клинкер). По решению Арбитражного суда Алтайского края ООО «XXX» обязано возместить вред, причиненный почвам, в бюджет Заринского муниципального района Алтайского края.

Вместе с тем при наличии утвержденных индикаторов риска у контролирующего органа имелась бы возможность выйти на внеплановую проверку в отношении ООО «XXX», для организации которой были основания. Так, при анализе данных дистанционного зондирования установлено, что на прилегающих к предприятию землях по состоянию на июль 2021 г. уже имеются нарушенные земли, отчетливо видно

размещение инертных материалов (предположительно глины, которая также находится на территории предприятия) по обочинам дороги вблизи сельскохозяйственного поля и в древесно-кустарниковых массивах, что свидетельствует о признаках порчи почв. Космоснимок территории представлен на рис. 2.



Рис. 2. Фрагменты космических снимков территории земельных участков с признаками нарушений режима землепользования (перекрытие почвы)

Использование индикаторов риска для инициирования внеплановой проверки позволяет не только наказать нарушителя (например, через взыскание ущерба и административный штраф), но и предотвратить дальнейшее загрязнение окружающей среды, что является основной целью земельного контроля. Помимо выставления штрафа, предприятие получит предписание об устранении нарушения.

Список индикаторов риска можно дополнять с учетом региональной специфики, вида деятельности и других факторов. Важно понимать, что ИР являются не доказательством нарушения, а лишь сигналом о повышенной вероятности его наличия. Также Росприроднадзор, помимо организации внеплановых КНМ, может использовать предложенные ИР

для формирования планов проверок, определения их периодичности и интенсивности.

Обсуждение

Риск-ориентированный подход, его внедрение и реализация при осуществлении земельного контроля в настоящее время требуют дополнительного анализа и оценки, а также разработки единой системы управления рисками. Вопросы применения индикаторов риска при земельном контроле недостаточно исследованы и остаются по большей части открытыми. Имеется ряд научных статей, посвященных риск-ориентированному подходу в контрольно-надзорной деятельности государственных органов [1–4], которые подтверждают его актуальность и необходимость дальнейшего изучения. Использование ИР позволяет повысить эффективность и результативность государственного земельного контроля, сократить количество проверок добросовестных землепользователей, снизить административную нагрузку на бизнес, предотвратить и минимизировать ущерб окружающей среде.

Предлагаемые индикаторы риска соответствуют специфике основного количества нарушений земельного законодательства, которые отмечаются авторами работ в области оценки результативности государственного земельного надзора [5]. Также полученные данные показывают, что государственный земельный надзор является эффективным способом охраны земель [6–9].

Собранная статистическая информация по ИР и выявленным правонарушениям за период, например, более трех лет, может быть использована для деления территории на «категории риска». Далее, как предлагается в работе [9], возможна разработка определенного графика периодичности проведения проверок.

Для повышения эффективности государственного земельного контроля происходит оптимизация информационного взаимодействия между Росреестром и Росприроднадзором [3]. Обмен данными между ведомствами дает возможность сопоставлять информацию о собственниках, кадастровой

стоимости, разрешенном использовании земель с данными о природоохранных зонах, экологическом состоянии земельных участков и выданных землепользователям разрешениях.

Внедрение современных информационных технологий и настройка эффективного межведомственного взаимодействия – ключевые факторы успешной реализации государственной политики в области земельного контроля и обеспечения рационального природопользования [10, 11]. Единая информационная база данных о состоянии земельных ресурсов позволит сформировать объективное представление об использовании земель в стране, оперативно выявлять тенденции и принимать взвешенные управленческие решения в сфере земельных отношений и охраны окружающей среды.

Заключение

Внедрение предложенных ИП в практику Росприроднадзора позволит значительно повысить эффективность земельного контроля, а именно:

– оптимизировать проведение проверок: фокусироваться на участках с выявленными рисками и не расходовать ресурсы на заведомо благополучные объекты;

– повысить прозрачность надзорной деятельности: хозяйствующие субъекты смогут самостоятельно оценить вероятность проверки, зная, на какие ИП обращает внимание надзорный орган;

– стимулировать правовую культуру и соблюдение законодательства: понимание рисков и последствий нарушений будет мотивировать землепользователей действовать в рамках существующих законов;

– снизить потенциальную выгоду от нарушений со стороны землепользователей: своевременное выявление и пресечение нарушений сделает их экономически нецелесообразными.

Важно отметить, что система управления рисками – это динамичный механизм, требующий постоянного совершенствования. Необходимо проводить дальнейшие исследования и анализировать практику применения ИП, чтобы актуализировать их перечень и повышать эффективность земельного контроля.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Савельчева А. О. Реализация риск-ориентированного подхода в контрольно-надзорной деятельности Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору // Власть и общество: история, современное состояние и тенденции развития : сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции. – Абакан, 2024. – С. 139–140.
2. Орлова О. Н., Будко А. В. Применение риск-ориентированного подхода в Российской Федерации при осуществлении деятельности в области государственного пожарного надзора // Социально-экономические аспекты принятия управленческих решений : сборник материалов восьмого межвузовского научного семинара (форума). – Москва, 2024. – С. 454–459.
3. Аврунев Е. И., Пархоменко И. В. Перспективная информационная модель государственного земельного надзора // Вестник СГУГиТ. – 2016. – № 2 (34). – С. 158–168.
4. Карташова К. П., Дубровский А. В. О применении методики расчета вреда, причиненного почвам при снятии и перемещении плодородного слоя // Вестник СГУГиТ. – 2023. – Т. 28, № 6. – С. 105–113. – DOI 10.33764/2411-1759-2023-28-6-105-113.
5. Горбунова Ю. В., Сафонов А. Я. Государственный земельный надзор как способ охраны земель // Вестник КрасГАУ. – 2022. – № 2 (179). – С. 41–47. – DOI 10.36718/1819-4036-2022-2-41-47.
6. Чернигова Д. Р., Пономаренко Е. А. Анализ нарушений землепользования и исполнение муниципального земельного контроля на территории Заиграевского района Республики Бурятия // Проблемы озеленения городов Сибири и рационального природопользования : Материалы II научно-практической конференции с международным участием, Иркутск, 06–07.10.2022 г. – Иркутск : Иркутский государственный аграрный университет им. А. А. Ежевского, 2022. – С. 93–99.
7. Гиниятов И. А., Жукова В. В. Основные тенденции развития государственного земельного надзора на примере Новосибирской области // Интерэкспо ГЕО-Сибирь. XVI Междунар.

науч. конгр., 18 июня – 8 июля 2020 г., Новосибирск : сб. материалов в 8 т. Т. 7 : Междунар. науч. конф. «Молодежь. Инновации. Технологии». – Новосибирск : СГУГиТ, 2020. № 2. – С. 102–109. – DOI 10.33764/2618-981X-2020-7-2-102-109.

8. Щеголев М. С., Щеголева Л. Г. Особенности осуществления государственного земельного контроля на территории Луганской Народной Республики в переходный период // Научный вестник государственного образовательного учреждения Луганской Народной Республики «Луганский национальный аграрный университет». – 2019. – № 7–1. – С. 607–613.

9. Домнина С. В. Анализ деятельности по осуществлению муниципального земельного контроля // Наука XXI века: актуальные направления развития. – 2022. – № 2–1. – С. 8–11. – DOI 10.46554/ScienceXXI-2022.10-2.1-pp.8.

10. Есжанова Т. С., Ильиных А. Л. Проблемы устойчивого развития и его задачи в сфере земельных отношений, землеустройства и кадастра // Вестник СГУГиТ. – 2023. – Т. 28, № 6. – С. 99–104. – DOI 10.33764/2411-1759-2023-28-6-99-104.

11. Аврунев Е. И., Пархоменко И. В. Совершенствование координатного обеспечения государственного земельного надзора // Вестник СГУГиТ. – 2016. – Вып. 2 (34). – С. 150–157.

Об авторах

Ксения Петровна Карташова – аспирант кафедры кадастра и территориального планирования.

Алексей Викторович Дубровский – кандидат технических наук, доцент, директор Института кадастра и природопользования.

Виктор Николаевич Москвин – доктор экономических наук, профессор кафедры кадастра и территориального планирования.

Валерий Иванович Татаренко – доктор экономических наук, профессор кафедры технической безопасности.

Леонид Александрович Пластинин – доктор технических наук, профессор, главный научный сотрудник Алтайского государственного университета.

Получено 24.07.2024

© К. П. Карташова, А. В. Дубровский, В. Н. Москвин,
В. И. Татаренко, Л. А. Пластинин, 2024

Development of Indicators of the Risk of Violation of Mandatory Requirements During the Implementation of State Land Control by the Federal Service for Supervision of Natural Resources

K. P. Kartashova^{1✉}, *A. V. Dubrovsky*¹, *V. N. Moskvina*¹, *V. I. Tatarenko*¹, *L. A. Plastinin*²

¹ Siberian State University of Geosystems and Technologies, Novosibirsk, Russian Federation

² Altai State University, Barnaul, Russian Federation

e-mail: zksenaya@gmail.com

Abstract. The article is devoted to the development and justification of risk indicators during state control (supervisory) measures in the field of land use, which are carried out by Rosprirodnadzor. A risk indicator is a sign, condition, or circumstance indicating an increased likelihood of violation of mandatory requirements of land legislation. The regulatory and legal support for the application of a risk-based approach in the implementation of federal state land control (supervision) is considered. The functions of Rosprirodnadzor in carrying out control measures are considered. The description of five risk indicators proposed for use during control (supervisory) measures is given: failure to provide data or presentation of unreliable data; announcement of

three or more warnings in a year about the inadmissibility of violating mandatory requirements within the framework of land control; the presence of signs of violations during work on the land; special characteristics of the land; the presence of additional risk factors. An example is given of damage to soils in the territory of the Altai Territory as a result of violation of the norms of land legislation. The possibility of determining a future violation by analyzing risk indicators and conducting unscheduled inspections is shown. As a proposal for further improvement of the risk-based approach in the implementation of control (supervisory) measures by Rosprirodnadzor bodies, the experience of modern scientists and their recommendations on dividing the territory into «risk categories», as well as optimizing information interaction between departments whose competence is the implementation of state land control (supervision), are considered.

Keywords: land control, risk-based approach, risk indicators, land resources, damage, land protection, monitoring

REFERENCES

1. Savelcheva, A. O. (2024). Implementation of a risk-based approach in the control and supervisory activities of the Federal Service for Environmental, Technological and Nuclear Supervision. *Power and society: history, current state and development trends. Collection of materials of the II All-Russian Scientific and Practical Conference*. 139–140 [in Russian].
2. Orlova, O. N. & Budko, A.V. (2024). Application of a risk-based approach in the Russian Federation when carrying out activities in the field of state fire supervision. *Socio-economic aspects of management decision making. Collection of materials of the eighth interuniversity scientific seminar (forum)*. 454–459 [in Russian].
3. Avrunev, E. I. & Parkhomenko, I. V. (2016). Perspective information model of the state land supervision. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 2(34), 158–168 [in Russian].
4. Kartashova, K. P. & Dubrovskiy, A. V. (2023). About the application of a methodology for calculating damage caused to soils when removing and moving the fertile layer. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 6(28), 105–113. DOI 10.33764/2411-1759-2023-28-6-105-113 [in Russian].
5. Gorbunova, Yu. V. & Safonov, A. Ya. (2022). State land supervision as a way of land protection. *Bulliten KrasSAU*, (2), 41–47. DOI 10.36718/1819-4036-2022-2-41-47 [in Russian].
6. Chernigova, D. R. & Ponomarenko, E. A. (2022). Analysis of land use violations and execution of municipal land control in the Zaigraevsky district of the Republic of Buryatia. *Problems of landscaping Siberian cities and rational environmental management: Proceedings of the II scientific and practical conference with international participation*. 93–99 [in Russian].
7. Giniyatov, I. A. & Zhukova, V. V. (2020). The main trends in the development of state land supervision on the example of the Novosibirsk region. *Interexpo Geo-Siberia*. 7(2), 102–109. DOI 10.33764/2618-981X-2020-7-2-102-109 [in Russian].
8. Shchegolev, M. S. & Shchegoleva, L. G. (2019). Features of the implementation of state land control on the territory of the Lugansk People's Republic during the transition period. *Scientific bulletin of the state educational institution of the Lugansk People's Republic "Lugansk National Agrarian University"*. 1(7), 607–613 [in Russian].
9. Domnina, S. V. (2022). Analysis of activities to implement municipal land control. *Science of the 21st century: current directions of development*. 2(1), 8-11. DOI 10.46554/ScienceXXI-2022.10-2.1-pp.8 [in Russian].
10. Eszhanova, T. S. & Ilinykh, A. L. (2023). Problems of sustainable development and its tasks in the field of land relations, land management and cadastre. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*. 6(28), 99–104. DOI 10.33764/2411-1759-2023-28-6-99-104 [in Russian].
11. Avrunev, E. I. & Parkhomenko, I. V. (2016). Coordination control of state land surveillance. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 2(34), 150–157 [in Russian].

Author details

Ksenia P. Kartashova – Ph. D. Student, Department of Cadastre and Territorial Planning.

Alexey V. Dubrovsky – Ph. D., Associate Professor, Director of the Institute of Cadastre and Environmental Management.

Viktor N. Moskvina – D. Sc., Professor of the Department of Cadastre and Territorial Planning.

Valery I. Tatarenko – D. Sc., Professor of the Department of Technosphere Security.

Leonid A. Plastinin – D. Sc., Professor, Chief Researcher at Altai State University.

Received 24.07.2024.

© *K. P. Kartashova, A. V. Dubrovsky, V. N. Moskvina, V. I. Tatarenko, L. A. Plastinin, 2024*