

УДК 349.417/.418

DOI 10.33764/2411-1759-2024-29-4-167-177

## Обзор методик проведения судебной землеустроительной экспертизы

Д. В. Пархоменко<sup>1</sup>✉

<sup>1</sup> Сибирский государственный университет геосистем и технологий,  
г. Новосибирск, Российская Федерация

e-mail: dara8@inbox.ru

**Аннотация.** С одной стороны, предметом анализа в статье является возможность унификации и стандартизации отдельных вопросов, касающихся проведения судебной землеустроительной экспертизы. С другой стороны, речь идет о невозможности создания единообразного алгоритма проведения самого исследования, так как это бы предопределило ответы на вопросы суда до проведения исследования, что недопустимо. Приводится анализ соотношения строительно-технической и землеустроительной экспертизы. Выполнен анализ ряда методик проведения землеустроительных экспертиз, описанных в современной научной литературе. Предлагается деление методик на монометодики, полиметодики и пространственно-ориентированные методики. При этом основной акцент при рассмотрении последних сделан на роль Федеральной государственной географической информационной системы «Единая цифровая платформа Национальная система пространственных данных» (ФГИС ЕЦП НСПД) в предоставляемой для производства экспертиз информации и анализе тех расчетных параметров, которые получает эксперт в материалах дела. Описывается простейший алгоритм, который мог бы быть использован при проверке расчетных сведений, полученных в заключении эксперта землеустроительного направления с использованием электронных сервисов ФГИС ЕЦП НСПД.

**Ключевые слова:** землеустроительная экспертиза, земельный участок, унификация, стандартизация, методика, Национальная система пространственных данных

### Для цитирования:

Пархоменко Д. В. Обзор методик проведения судебной землеустроительной экспертизы // Вестник СГУГиТ. – 2024. – Т. 29, № 4. – С. 167–177. – DOI 10.33764/2411-1759-2024-29-4-167-177

### Введение

Каждая судебная землеустроительная (геодезическая, кадастровая, градостроительная) экспертиза (далее – Экспертиза) представляет собой небольшое самостоятельное научное исследование [1]. В настоящей статье под Экспертизой будет пониматься только Экспертиза в области землеустройства, геодезии, кадастра, градостроительства и иных направлений наук о Земле.

Согласно процессуальному законодательству, судебный эксперт является специалистом в какой-то из областей: науки, техники, искусства и ремесла. При производстве Экспертизы проводится научное исследование, а эксперт является специалистом в области наук о Земле.

### Ход исследования

Зачастую на дискуссионных площадках (таких, как ежегодные международные конференции «Интерэкспо ГЕО-Сибирь» и пр.) ставится вопрос о возможности стандартизации и унификации процессов в области Экспертизы. Поэтому обсуждение сводится к вопросу о том, можно ли унифицировать или стандартизировать научное исследование – судебную Экспертизу. Безусловно, это невозможно. Задачи могут быть максимально схожи, но каждый раз речь идет о разных конкретных предметах и объектах исследования (обстоятельствах и объеме), времени исследования, возможностях и условиях исследования и пр. В случаях повторной экспертизы

речь идет о разных исследованиях по материалам одной и той же задачи. Следует заметить, что в научном исследовании при смене исследователя результат должен быть одинаковым. В настоящее время это правило при производстве Экспертизы не всегда работает: судья может получить несколько отличающихся друг от друга вариантов ответа на свой вопрос при постановке одинаковых вопросов разным экспертам. Это обусловлено рядом причин, в том числе отсутствием возможности контроля результатов экспертизы.

### ***Соотношение строительно-технической и землеустроительной экспертизы***

В настоящее время актуальность стандартизации, безусловно, назрела, но не в вопросах непосредственного решения задач экспертом, а в вопросах сопровождения его работы. Так, например, очень размыты границы методологических основ Экспертизы. В 2011 г. вступил в силу ГОСТ Р 59529–2021 «Судебная строительно-техническая экспертиза. Термины и определения» [2]. В этом документе содержится четыре группы понятий, дающих дефиницию:

– методологических основ судебной строительно-технической экспертизы (даны определения ее понятия, предмета, объекта, задач и пр.);

– терминологии, характерной для строительной экспертизы (понятия домовладения, раздела здания, выдела доли в жилом доме в судебном порядке и пр.);

– терминологии правового характера (объект долевого строительства, участник долевого строительства и пр.);

– терминологии кадастровой и землеустроительной экспертизы (выдел земельного участка, определение порядка пользования земельным участком, раздел земельного участка, фотограмметрические исследования, сложившийся порядок пользования земельным участком, фактический порядок пользования земельным участком, образуемый земельный участок, фактические границы земельного участка). В этой, последней группе, многие понятия даны довольно неудачно: они, с одной стороны дублируют законода-

тельство, с другой стороны – не отражают его нормы в полной мере, в связи с чем понятия представлены однобоко. Например, термин «образуемый земельный участок» не указывает на возможность возникновения искусственно созданного земельного участка; термин «сложившийся порядок пользования земельным участком» раскрывается через порядок пользования в течение длительного времени и не упоминается о ценном для законодателя сроке в 15 лет, об иных материалах, на основании которых делается вывод о таком пользовании, что актуально при уточнении границ, при признании прав на объект в порядке приобретательной давности. Этот срок особенно актуален для кадастровых инженеров, поскольку обоснование уточнения границ строится на возможности расчета такой длительности.

Словом, в теории судебной строительной экспертизы плотно закрепились положения о том, что землеустроительная экспертиза является частью строительной. Возможно, это связано с тем, что:

1) до 2012 г. землеустроительная экспертиза, как род, не рассматривалась отдельно от строительной [3, 4];

2) самый значительный, по мнению автора, труд по судебной строительно-технической экспертизе, написанный в 2005 г., – диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук А. Ю. Бутырина [5] содержит целую главу, посвященную территориям, земельным участкам и специальным зонам, функционально связанным со строительными объектами;

3) студенты строительных специальностей при обучении в высших учебных заведениях изучают геодезию и ряд дисциплин, связанных с геопространственным моделированием и управлением территорий. Этот аргумент был выдвинут в дискуссии на тематической конференции в Новосибирске 20.10.2023 г.

В то же время, по мнению автора, Экспертиза является самостоятельным научным направлением, своего рода институтом наук о Земле, и, как и любая область знаний, имеет смежные области, в том числе строительство. Представляется, что науки о Земле и Экспертизу следует отделить от строи-

тельно-технической экспертизы по ряду причин:

1) существуют территории, строительство на которых запрещено (например, заповедники), а также территории, функционально предназначенные для целей, не связанных со строительством;

2) геопро пространственная информация служит не только задачам подготовки строительства, но и целям мониторинга, рационального использования земель, обеспечения экологической безопасности, обеспечения безопасности памятников культуры и истории, обеспечения некоторых задач охраны и сохранения отдельных территорий;

3) студенты специальностей в области наук о Земле также изучают ряд строительных дисциплин с той позиции, что исследование Земли и ее свойств является первичным для начала строительства.

Таким образом, можно констатировать, что обозначенные области все же являются смежными, но одна не может поглощать другую. Именно этим вызвано разделение указанных областей на разные роды экспертиз [3].

### *Специальная стандартизация*

В настоящее время вопросы стандартизации могут решаться и большими профессиональными сообществами [6, 7]. Но стандартизировать исследование – значит в некоторой мере предопределить его результаты. Это недопустимо, поэтому речь может идти только об ограниченных направлениях стандартизации:

1) установление, изменение и прекращение отношений между экспертом и судом (судебная экспертиза), между экспертом и заказчиком (внесудебная экспертиза). Эта сфера, в общих чертах, обозначена в законодательстве (например, требования о том, что эксперт не может вступать в отношения ни с одной из сторон, и, значит, не может заключаться договор на выполнение экспертизы). Но детализация положений необходима сообществу экспертов в области землеустройства. То есть вопросы унификации и стандартизации отношений эксперта с судом и заказчиком: договоры, положения о принятии и хра-

нении дел и материалов, положения об оплате работы эксперта, положения о взыскании и пр., могут быть в полной мере унифицированы;

2) вопросы методологических основ. Некоторые аспекты выполнения Экспертизы нуждаются в детализации. Так, например, ГОСТ Р 71232-2024 «Роды судебных экспертиз. Термины и определения» [8], который вступает в силу с 01.07.2024, определяет землеустроительную экспертизу как исследование объектов землеустройства для установления фактических данных, имеющих доказательственное значение в ходе судопроизводства. При этом при дословном толковании этого ГОСТ, возможности исследования эксперта обозначенной специальности значительно сужаются. Поэтому необходимо такое регулирование вопроса, которое было бы способно расширенно толковать ГОСТ Р 59529-2021 «Судебная строительно-техническая экспертиза. Термины и определения» [2] и ГОСТ Р 71232-2024 «Роды судебных экспертиз. Термины и определения» [8] в объемах, которые действительно решаются при выполнении Экспертизы. Существует ряд других вопросов, которые также можно охарактеризовать в общем как методологические. И краеугольным камнем становится вопрос методик: возможно ли и в какой форме создание методики.

### *Методики в области Экспертизы*

Следует отметить, что действующее законодательство указывает на возможность установления методик для государственных экспертов и не предусматривает таковых для негосударственных. В то же время у федеральных органов исполнительной власти отсутствуют полномочия в области утверждения методик. Существует Федеральное бюджетное учреждение – Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции РФ, и это учреждение может создавать такие методики для использования в своих центрах. Так, широкой популярностью пользуется методика, описанная в статье А. Н. Попова 2009 г. [9], решающая некоторые задачи Экспертиз, и методика, связанная с разделом земельных участков под домо-

владениями, А. Ю. Бутырина 2005 г. Оба специалиста являлись экспертами ФБУ, то есть их методики можно считать разработанными для государственных судебных экспертов.

На сегодняшний день можно говорить о Экспертизах в трех ракурсах (рис. 1), предполагающих развитие самого по себе института экспертиз в области наук о Земле.



Рис.1. Современное развитие Экспертизы

### Монометодики

Монометодики характеризуются тем, что они отвечают на вопрос «Как делать Экспертизу» вообще. Например, так можно охарактеризовать труд С. И. Ивасюка, написанный в 2023 г. [10]

В этой методике обобщен опыт решения типовой экспертной задачи по определению границ земельных участков, то есть она ориентирована на решение любой задачи Экспертизы, связанной с выездом на местность.

С. И. Ивасюк характеризует ее как применяемую в условиях необходимости определения фактических границ и их соответствия имеющемуся описанию в кадастре недвижимости и исходных документах, послуживших основанием для формирования земельных участков; упоминается возможность разделения на 14 групп (14 вопросов), но дается общая методика ответов. На примере этой работы можно выделить их достоинства и недостатки монометодик (табл. 1).

Таблица 1

Анализ достоинств и недостатков монометодик на примере методики С. И. Ивасюка [10]

Плюсы монометодики	Минусы монометодики
Описание Экспертизы как системы, включая подробное описание каждого этапа исследования, методов исследования	Установление всех видов Экспертиз в настоящее время невозможен, за исключением выделения наиболее частых и отнесения всех отличающихся к «прочим»
Описание Экспертизы вообще – обобщенной и подходящей для любой Экспертизы на практике	Ситуативное описание отражает точку зрения конкретного эксперта, его способ рассуждений в конкретной ситуации и не может служить обобщающей для определенного рода экспертиз
Встречаются подробные описания для решения типичных задач, даже ситуативные (с проведением конкретной ситуации)	Отсутствие возможностей проверки и способов проверки полученных сведений

### Полиметодики (методики по видам)

Полиметодики (методики по видам) характеризуются тем, что можно выделить 6–8 ти-

пичных направлений экспертных исследований (теоретики выделяют разные варианты вопросов, их унификация в настоящее время затруднена). Кроме того, формулировка мо-

жет отличаться в разных производствах в силу уникальности каждого судебного спора, акцент в вопросе может также смещаться исходя из обстоятельств дела:

- вопросы, связанные с соответствием самовольной постройки законодательству;
- вопросы, связанные с установлением сервитутов и их вариантов;
- вопросы, связанные с границами смежных земельных участков, включая определение координат на местности, сопоставление с имеющимися в документах;
- вопросы, связанные с установлением порядка пользования земельным участком и его вариантами;
- вопросы, связанные с достоверностью межевого плана;
- вопросы, связанные с нахождением земельных участков и иных объектов в зонах с особыми условиями использования территории, и с режимами этих территорий;
- вопросы, связанные с нахождением земельных участков и иных объектов относительно водных, лесных ресурсов, особо охраняемых территорий и объектов [11].

Все остальные вопросы можно отнести к прочим, а их классификация затруднена. Примерно к той же точке зрения (в вариациях) склоняются С. И. Ивасюк [10] и А. А. Антонов [12].

К таким исследованиям можно отнести работу А. Н. Попова 2009 г., утвержденную Научно-методическим советом Российского федерального центра судебной экспертизы при Минюсте России. В методике А. Н. Попова, описывается решение общей задачи определения межевых границ и их соответствия фактическим границам земельных участков.

Элемент такой методики содержится также в упомянутой выше диссертации А. Ю. Бутырина в приложении «Видовая методика установления возможности реального раздела домовладения между собственниками в соответствии с условиями, заданными судом; разработка вариантов раздела» [5]. В этой работе земельный участок рассматривается как элемент общей методики раздела домовладения.

Полиметодики также имеют достоинства и недостатки (табл. 2).

*Таблица 2*

Анализ достоинств и недостатков полиметодик на примере методики А. Н. Попова [9]

Плюсы полиметодики	Минусы полиметодики
Рассматривается отдельный вид направления Экспертизы, его полный всесторонний анализ, в том числе в контексте его отличия от всех других видов экспертиз	Некоторые экспертизы невозможно уместить в полиметодики, поскольку они имеют уникальный предмет исследования или актуальны при стечении определенных обстоятельств и норм законодательства
Встречаются подробные описания для решения типичных задач, даже ситуативными (с приведением конкретной ситуации)	Ситуативное описание отражает точку зрения конкретного эксперта, его способ рассуждений в конкретной ситуации и не может служить обобщающей для определенного рода экспертиз
Полиметодика более подробно раскрывает особенности обстоятельств, документов, предпосылок, характерных для заданного направления	Отсутствие возможностей проверки и способов проверки полученных сведений

***Пространственные (пространственно-проверяемые) методики***

Эти методики характеризуются тем, что предусматривают возможность их проверки.

Некоторые (наиболее типичные) вопросы вполне могут быть решены и в рамках использования методики, заданной полиметодикой.

С другой стороны, на практике эксперт сталкивается с уникальными ситуациями, ко-

гда сама по себе идея решения той или иной задачи и есть вопрос суда. То есть в этих вопросах не ясно, каким образом ответить на тот или иной вопрос и возможно ли решение вопроса в принципе.

В этом случае решение может состоять:

– в нетипичном применении общенаучных методов, адаптированно к наукам о Земле (примером может быть нетипичная группировка земельных участков, объектов на них, с обоснованием обобщения в такие группы, и произведение вычислений в рамках обозначенных групп – то есть общенаучный метод группировки решает задачу);

– применении пространственных данных. Известно, что в настоящее время имеется ряд проблем, не дающих возможность ответить на вопросы суда:

▪ отсутствие материалов на определенный период времени. Эта проблема нерешаема, как проблема небытия в философии;

▪ отсутствие материалов, имеющих специальное назначение, но их наличие в альтернативных общедоступных источниках. Например, общедоступные карты Google Earth с режимом задания времени зачастую используются экспертами, хотя эти карты не имеют юридической силы на территории России, но являются общепризнанными, общедоступными, достоверными;

▪ отсутствие систематизированной пространственной системы, объединяющей Единый государственный реестр недвижимости, государственную информационную систему обеспечения градостроительной деятельности, государственный водный реестр, государственный лесной реестр и иные реестры по отраслям. В связи с этим в полиметодиках, на примере элемента полиметодики обеспечения оценки достоверности судебных экспертиз по определению границ водных объектов Е. А. Скоринской делается отсылка к организациям, ведущим эти реестры, объему их получения, информации, содержащейся в них [13].

Эти задачи на государственном уровне могут быть решены с наполнением ФГИС ЕЦП НСПД [14–16]. Так, само по себе введение в эксплуатацию этого информационного ресурса способно совместить модели профессиональных знаний и компетенций между по-

колениями работников сферы пространственных данных [17]. То есть ФГИС ЕЦП НСПД, будучи моделью «цифровой эпохи» способно актуализировать пространственные данные [18]. В контексте экспертизы представляется возможным осуществить:

– наглядно доступную для суда, сторон и неспециалистов в области наук о Земле проверку наиболее типичных экспертиз в контексте ответа на вопросы и перевод полиметодик на новый уровень [19]. На этом уровне результаты применения методики могут быть проверены;

– при использовании больших данных [20], которые должны стать частью ФГИС ЕЦП НСПД, осуществить исследования:

1) которые раньше требовали большого количества запросов в разных ведомствах и занимали большое количество времени;

2) способные решить нетипичные задачи и дать ответы на нетипичные вопросы суда, например, связанные с трехмерным (объем), четырехмерным (время), пятимерным (оценка объектов) анализом изменений данных.

Представляется, что достоинства и недостатки пространственных методик в полном объеме проанализировать невозможно, так как не ясно, в каком объеме будет реализован проект НСПД.

Кроме того, при создании методик, основанных на использовании ФГИС ЕЦП НСПД, следует учитывать и наличие ошибок, в том числе реестровых. И каждая методика должна предполагать в первую очередь анализ сведений на предмет наличия реестровой ошибки и анализ прочей информации с учетом этих данных.

Автор видит схему взаимодействия в контексте разработки электронного сервиса. Например, сервис проверок расчетной части экспертиз (сервис проверок Экспертизы), который актуален для типичных задач, может быть реализован по следующему алгоритму (рис. 2).

На рис. 2 цифры характеризуют передаваемую информацию и означают следующее:

- 1) интуитивно понятный сервис;
- 2) унифицированный формат;
- 3) предоставление входящих данных, необходимых для сопоставления;
- 4) в аналитике, доступной для чтения, анализ понятным для любого пользователя языком.

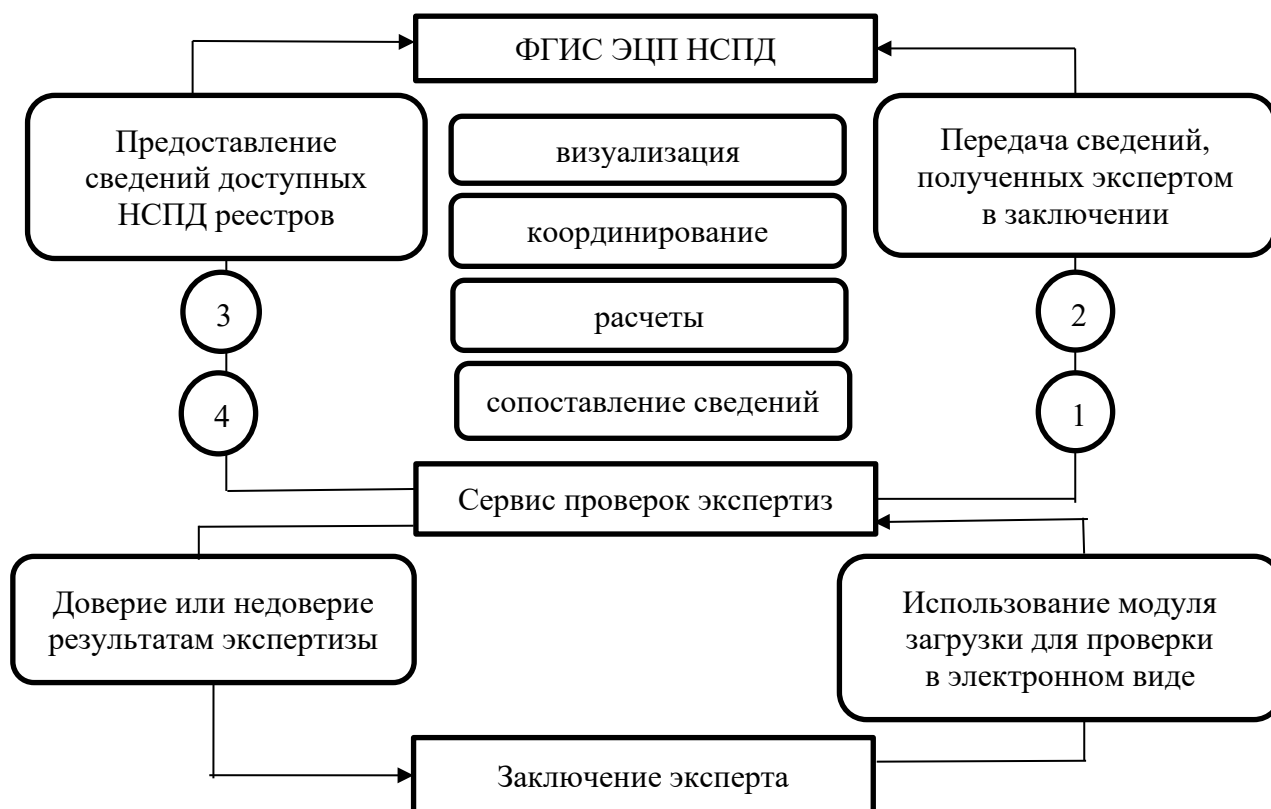


Рис. 2. Предлагаемый алгоритм работы сервиса проверок экспертиз в ФГИС ЕЦП НСПД

Например, такой сервис легко может быть применен при анализе раздела земельного участка.

Этап 1. Получение сведений о границах исходного земельного участка.

Этап 2. Предоставление экспертом сведений о предложенных вариантах раздела.

Этап 3. Анализ ФГИС ЕЦП НСПД предложенных вариантов: конфигурация, расчет площадей новых участков, расчет их попадания в зоны с особыми условиями использования территории, анализ их соответствия границам исходного земельного участка.

Этап 4 (необязательный). Сопоставление сведений о самовольном захвате при наличии такого исследования в рамках экспертизы по делу о разделе.

Этап 5. Предоставление ФГИС ЕЦП НСПД пользователю аналитики, которая обладает свойствами доступности для чтения, анализа понятным для любого пользователя языком.

Алгоритм является общим и направлен на обобщение одной из расширенных возможностей ФГИС ЕЦП НСПД для целей контроля расчетной части судебных экспертиз.

### Заключение

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

1. Судебная землеустроительная (геодезическая, кадастровая, градостроительная) экспертиза может быть унифицирована в контексте обеспечения ее проведения (само содержание не может подвергаться таким процедурам).

2. Методики производства экспертизы на современном этапе могут быть разделены по охвату такой экспертизы. При этом можно выделить пространственные (пространственно-проверяемые) методики, которые в настоящее время являются взглядом в будущее.

3. ФГИС ЕЦП НСПД является будущим экспертиз, и в том виде, в котором она планируется к эксплуатации на сегодняшний день, пригодна для получения большого объема данных в одном месте с экономией времени, для производства нетипичных экспертиз, для проверок расчетной части землеустроительной (геодезической, кадастровой, градостроительной) экспертизы.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Пархоменко И. В., Федоренко Ю. В., Пархоменко Д. В. Использование современных достижений науки и техники судебным экспертом при производстве геодезической экспертизы // Вестник СГУГиТ. – 2019. – Т. 24, № 3. – С. 169–177.
2. ГОСТ Р 59529-2021. Судебная строительно-техническая экспертиза. Термины и определения. – [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.srogen.ru/upload/files/documents/zakonodatelstvo/gost/gost\\_59529\\_2021.pdf](https://www.srogen.ru/upload/files/documents/zakonodatelstvo/gost/gost_59529_2021.pdf).
3. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России : приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237 [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_141682/495dc436439e98bbc42679cf76c9e798230d29d0/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_141682/495dc436439e98bbc42679cf76c9e798230d29d0/).
4. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России : приказ Министерства юстиции РФ от 20.04.2023 г. № 72 [Электронный ресурс]. – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_445502/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_445502/).
5. Бутырин А. Ю. Строительно-техническая экспертиза в судопроизводстве России : дисс. на соискание ученой степени д-ра юридич. наук. – М., 2005. – 608 с.
6. О кадастровой деятельности : федер. закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 31. – С. 4017.
7. Градостроительный кодекс Российской Федерации от 29.12.2004 № 190-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2005. – № 1 (часть 1). – С. 16.
8. ГОСТ Р 71232–2024. Роды судебных экспертиз. Термины и определения. [Электронный ресурс]. – URL: <https://base.garant.ru/>.
9. Попов А. Н. Методика экспертного решения вопросов, связанных с определением межевых границ и их соответствие фактическим границам земельных участков // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 4(16). – С. 142–150.
10. Ивасюк С. И. Методика экспертного исследования границ земельных участков // Проект электронного книгоиздания «Атанор». – 2023 – 25 с. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=68875623](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=68875623).
11. Пархоменко Д. В. Судебная геодезическая (землеустроительная) экспертиза: область научных знаний и учебная дисциплина // Вестник СГУГиТ. – 2023. – Т. 28, № 6. – С. 114–123.
12. Антонов А. А. О некоторых методических проблемах судебной землеустроительной экспертизы // доклад по материалам X Всероссийского съезда кадастровых инженеров [Электронный ресурс]. – URL: <https://disk.yandex.ru/d/i2MVc2KSTHePfg/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8/%D0%9A%D0%A1%206>.
13. Дубровский А. В., Скоринская Е. А. Методическое и технологическое обеспечение оценки достоверности судебных экспертиз по определению границ водных объектов // Вестник СГУГиТ. – 2023. – Т. 28, № 5 – С. 125–139.
14. A Guide to the Role of Standards in Geospatial Information Management. [Электронный ресурс]. – URL: [https://ggim.un.org/meetings/GGIM-committee/8thSession/documents/Standards\\_Guide\\_2018.pdf](https://ggim.un.org/meetings/GGIM-committee/8thSession/documents/Standards_Guide_2018.pdf) Дата публикации: 01.08.2018.
15. Global geospatial industry outlook. [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.geospatialworld.net/consulting/reports/geobuiz/2022/>.



16. Kano N., Seraku N., Takahashi F., Tsuji S. Attractive Quality and Must-Be Quality [Электронный ресурс] // Quality Journal: electronic journal. – 1984. – Vol. 14. – P. 147–156. – URL: [https://www.jstage.jst.go.jp/article/quality/14/2/14\\_KJ00002952366/\\_article/-char/en](https://www.jstage.jst.go.jp/article/quality/14/2/14_KJ00002952366/_article/-char/en).

17. Мартынова Е. В. Направления формирования и обеспечения качества Национальной системы пространственных данных // Теория и практика общественного развития. – 2023. – № 4. – С. 109–114.

18. Мартынова Е. В. Формирование и обеспечение качества национальной системы пространственных данных : дисс. канд. наук по специальности 5.2.3 Региональная и отраслевая экономика. – СПб., 2023. – 277 с.

19. Карпик А. П., Лисицкий Д. В., Байков К. С., Осипов А. Г., Савиных В. Н. Геопро пространственный дискурс опережающего и прорывного мышления // Вестник СГУГиТ. – 2017. – Т. 22, № 4. – С. 53–67.

20. Рыбкина А. М., Демидова П. М., Коробицына Е. С. Методы интеллектуального анализа территории при строительстве объектов дорожного транспорта // Вестник СГУГиТ. – 2023. – Т. 28, № 4 – С. 138–149.

### Об авторах

*Дарья Васильевна Пархоменко* – кандидат технических наук, доцент кафедры кадастра и территориального планирования.

Получено 07.06.2024

© Д. В. Пархоменко, 2024

### Forensic land management examination methods review

*D. V. Parkhomenko* ✉

<sup>1</sup> Siberian State University of Geosystems and Technologies, 10 Novosibirsk, *Russian Federation*  
e-mail: [dara8@inbox.ru](mailto:dara8@inbox.ru)

**Annotation.** The subject of analysis in the article is, on the one hand, the possibility of unification and standardization of certain issues related to the conduct of forensic land management examination. On the other hand, we are talking about the impossibility of creating uniformity in the conduct of algorithm for conducting the study itself, since this would predetermine the answers to the court's questions before the study was conducted. And that is unacceptable. The article describes an analysis of the relationship between construction, technical and land management expertise. A number of methods for conducting land management examinations described in modern scientific literature are analyzed. A classification of methods into monomethods, polymethods and spatially oriented methods is proposed. At the same time, the main emphasis when considering the latter is on the role of the Federal State Geographic Information System “Unified Digital Platform National Spatial Data System” (FSGIS UDP NSDS) in the information provided for the examination and analysis of those calculated parameters that the expert receives in the case materials. The simplest algorithm is described that could be used to check the calculated information obtained in the conclusion of a land management expert using the electronic services of the FSGIS UDP NSDS.

**Keywords:** land management examination, land plot, unification, standardization, methodology, National Spatial Data System

### REFERENCES

1. Parkhomenko, D. V., Parkhomenko, I. V., & Fedorenko, Yu. V. (2019). Use of Modern Achievements of Science and Technology by Judicial Expert in the Manufacturing of Geodetic Expert Evidence. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 24 (3), 169–177 [in Russian].

2. GOST R 59529-2021. Forensic construction and technical expertise. Terms and definitions. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://www.srogen.ru/upload/files/documents/zakonodatelstvo/gost/gost\\_59529\\_2021.pdf](https://www.srogen.ru/upload/files/documents/zakonodatelstvo/gost/gost_59529_2021.pdf).

3. Order of the Ministry of Justice of Russia of December 12, 2012 No 237. Ob utverzhdenii Perechnya rodov (vidov) sudebnykh ekspertiz, vpolnyayemykh v federal'nykh byudzhethnykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh Minyusta Rossii, i Perechnya ekspertnykh spetsial'nostey, po kotorym predostavlyayetsya pravo samostoyatel'nogo proizvodstva sudebnykh ekspertiz v federal'nykh byudzhethnykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh Minyusta Rossii [On approval of the List of types (types) of forensic examinations performed in federal budgetary forensic institutions of the Ministry of Justice of Russia, and the List of expert specialties for which the right to independently conduct forensic examinations in federal budgetary forensic institutions of the Ministry of Justice of Russia is granted]. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].

4. Order of the Ministry of Justice of Russia of April 20, 2023 No 72. Ob utverzhdenii Perechnya rodov (vidov) sudebnykh ekspertiz, vpolnyayemykh v federal'nykh byudzhethnykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh Minyusta Rossii, i Perechnya ekspertnykh spetsial'nostey, po kotorym predostavlyayetsya pravo samostoyatel'nogo proizvodstva sudebnykh ekspertiz v federal'nykh byudzhethnykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniyakh Minyusta Rossii [On approval of the List of types (types) of forensic examinations performed in federal budgetary forensic institutions of the Ministry of Justice of Russia, and the List of expert specialties for which the right to independently conduct forensic examinations in federal budgetary forensic institutions of the Ministry of Justice of Russia is granted]. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].

5. Butyrin, A. Yu. (2005). Construction and technical expertise in legal proceedings in Russia // Dissertation for the degree of Doctor of Law. M., 608 p. [in Russian].

6. Federal Law of July 24, 2007 No 221-FZ. *O kadastrvoy deyatelnosti [On cadastral engineering]*. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].

7. Urban Planning Code of the Russian Federation of December 29, 2004 No. 190-FZ // Collection of Legislation of the Russian Federation. 2005. No. 1 (part 1). Art. 16.

8. GOST R 71232-2024 Genera of forensic examinations. Terms and definitions. Retrieved from <https://base.garant.ru/>.

9. Popov, A. N. (2009). Methodology for questions related to the determination of boundary borders and their compliance with the actual borders of land plots expert resolution. *Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy [Theory and practice of forensic examination]*., No 4 (16)., 142–150 [in Russian].

10. Ivasyuk, S. I. (2023). Methodology for expert research of land boundaries // Electronic book publishing project “Atanor”; 25 p. Retrieved from [http://www.litres.ru/pages/biblio\\_book/?art=68875623](http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=68875623).

11. Parkhomenko, D. V. (2023). Forensic geodetic (land management) expertise: scientific knowledge area and academic discipline *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 28(6), 114–123 [in Russian].

12. Antonov, A. A. On some methodological problems of judicial land management examination Retrieved from <https://disk.yandex.ru/d/i2MVc2KSTHepFg/%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8/%D0%9A%D0%A1%206> [in Russian].

13. Dubrovsky, A. V., & Skorinskaya, E. A. (2023). Methodological and technological support for assessing the reliability of forensic examinations to determine the boundaries of water bodies *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 28(5), 125–139 [in Russian].

14. A Guide to the Role of Standards in Geospatial Information Management. Retrieved from [https://ggim.un.org/meetings/GGIM-committee/8thSession/documents/Standards\\_Guide\\_2018.pdf](https://ggim.un.org/meetings/GGIM-committee/8thSession/documents/Standards_Guide_2018.pdf).

15. Global geospatial industry outlook. Retrieved from <https://www.geospatialworld.net/consulting/reports/geobuiz/2022/>.

16. Kano, N., Seraku, N., Takahashi, F., & Tsuji, S. (1984). Attractive Quality and Must-Be Quality. *Quality Journal: electronic journal.*, Vol. 14., pp. 147–156. Retrieved from [https://www.jst-age.jst.go.jp/article/quality/14/2/14\\_KJ00002952366/\\_article/-char/en](https://www.jst-age.jst.go.jp/article/quality/14/2/14_KJ00002952366/_article/-char/en).

17. Martynova, E. V. (2023). The Formation and Quality Assurance Directions of the National Spatial Data Infrastructure *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya [Theory and practice of social development]*, 4, 109–114 [in Russian].

18. Martynova, E. V. (2023). Formation and quality assurance of the national spatial data system *Dissertatsiya na soiskaniye uchenoy stepeni kandidata nauk po spetsial'nosti 5.2.3 Regional'naya i otraslevaya ekonomika [Dissertation for the scientific degree of Candidate of Sciences in specialty 5.2.3 Regional and sectoral economic]*, Saint Petersburg, 277 [in Russian].

19. Karpik, A. P., Lissitzky, D. V., Baikov, K. S., Osipov, A. G., & Savinykh, V. N. (2017). Geospatial discourse of advanced and breakthrough thinking *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, No. 22 (4), pp. 53–67 [in Russian].

20. Rybkina, A. M., Demidova, P. M., Korobitsyna, E. S. (2023). Methods of intelligent analysis of the territory in the construction of road transport facilities *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 28(4), 138–149 [in Russian].

### Author Deatils

*Darya V. Parkhomenko* – Ph. D., Associate Professor, Department of Cadastre and Territorial Planning.

Received 07.06.2024

© *D. V. Parkhomenko*, 2024