

УДК 71(571.121)  
DOI 10.33764/2411-1759-2024-29-1-88-96

## Особенности градостроительной деятельности в монопрофильных городах на примере города Новый Уренгой

А. В. Кряхтунов<sup>1</sup>, И. В. Раева<sup>1\*</sup>

<sup>1</sup> Тюменский индустриальный университет, г. Тюмень, Российская Федерация

\* e-mail: irinaf\_98@mail.ru

**Аннотация.** На данный момент любая гармонично развивающаяся территория в своей градостроительной деятельности заинтересована в создании комфортной городской среды, обеспечивающей организацию благоприятной и безопасной жизнедеятельности населения, условия трудовой активности, нормального быта и отдыха, рост благосостояния жителей. Основная цель данного исследования – обобщить идеи и рекомендации, которые можно использовать для обеспечения устойчивого социально-экономического развития современных отечественных монопрофильных городов. В этой связи охарактеризованы понятие, сущность и состояние монопрофильных городов Западной Сибири на примере города Новый Уренгой. Уточнены особенности градостроительной деятельности, земельно-имущественной политики, выявлены пространственные особенности распространения и изменения производственных, обслуживающих и жилищных функций города, определены степень однородности и разнообразия производственной специализации, направления пространственной концентрации и диверсификации внешних, диффузионных и местных функций обслуживания, уровни нагрузки новых функций на местные органы власти, бизнес, население. Представлена методика пространственно-функционального анализа градостроительной деятельности, ее результаты. Основным результатом данного исследования – обобщение итогов градостроительной деятельности и рекомендации в направлении развития требуемой городской среды.

**Ключевые слова:** монопрофильный город, территория, экономика, градостроительство, конкурентная борьба, предприятия, город Новый Уренгой

### Введение

Монопрофильные города – одно из актуальных и перспективных направлений градостроительства с точки зрения эффективного использования территории и концентрации в границах одного населенного пункта крупных производств и научных центров, направленных на развитие экономического потенциала страны, а государственная политика и управление в моногородах является примером стремления приблизиться к устойчивому развитию. Исходя из этого, возникает потребность в социальной ответственности различных организаций, в том числе промышленной и муниципальной политики, перед социальной политикой всего государства.

Помимо правового аспекта для развития моногородов необходимо разрабатывать специальную экономическую политику, в том числе инвестиционную, промышленную и аграрную.

Так как экономической базой моногородов принято считать градообразующее пред-

приятие, то при оценке и мониторинге таких городов необходимо выявить ведущую роль данного предприятия в градоформировании, на основании чего определить характерную систему связей для моногорода.

Исходя из этого, одним из стратегических градостроительных преобразований моногородов является улучшение характеристик материально-пространственной среды, включая функциональную, экологическую и эстетическую составляющие, а также модернизацию инфраструктуры и информационно-коммуникационных систем.

В отношении градостроительного развития моногородов уместнее использовать следующие термины: градостроительное прогнозирование, планирование и регулирование. Каждый из этих этапов предполагает развитие определенных сценариев в развитии, постановку целей и задач, а также разработку научно-проектной документации.

Результатом градостроительной деятельности в отношении моногородов, а именно по

их преобразованию, служит территориальная проектно-планировочная документация, выполненная в соответствии со стратегией инновационного развития Российской Федерации, стратегией социально-экономического развития региона и программами развития муниципалитетов.

Исследованием данной темы занимались зарубежные и отечественные ученые такие как: П. Бурдые, П. Геддес, С. Ф. Бродель, П. Холл, Дж. Фридман, К. Аббот, П. Маркузе, Р. Ван Кемпен, В. Куйбида, И. Скавронская, Д. Джекобс, А. Смит, М. Льюис, М. Спенс, Ж. Дюрантон, Р. М. Крамаренко и др.

Одними из основоположников исследования проблем управления территориями в геоинформационном дискурсе являются А. П. Карпик, А. Г. Осипов [1, 2].

### ***Методы исследования***

Чтобы в полной мере оценить значение монопрофильных городов, проанализировать успешные международные варианты развития, оценить соответствующие теории и практики в сфере стимулирования их развития, сделать из них обобщения и выводы, которые могут способствовать развитию городов в Российской Федерации, авторами использованы методы аналитического и сравнительного анализа.

### ***Состояние вопроса***

Нужно дать определение термину «монопрофильный город». Обзор научных и практических разработок в этой сфере свидетельствует о недостаточной проработанности этого вопроса, несмотря на существенный международный и российский опыт. Проблема заключается в том, что существует много схожих терминов, которые хотя и могут использоваться в одинаковом контексте, имеют разную содержательную окраску. Примерами таких терминов являются моногород (monotown), ресурсный город (resource town), фабричный город (company town) и т. д., поэтому важно начать с широкого и универсального определения или серии определений, а также указать различия между отдельными видами монопрофиль-

ных городов и сделать соответствующие выводы.

Руководствуясь этой целью, рассмотрим несколько общепринятых определений.

Монопрофильный город – это населенный пункт, где один вид экономической деятельности является основным источником доходов его обитателей [3].

Монопрофильный город – это населенный пункт, в котором не менее 50 % валовой продукции создает одна отрасль промышленности [4].

Монопрофильный город – это населенный пункт, в котором более 30 % местной рабочей силы напрямую привлечены к работе в одной отрасли промышленности или в одной местной компании [4].

Руководствуясь такой совокупностью определений, в категорию городов с одной доминантной отраслью экономики следует включать все эти разнообразные, но подобные между собой поселения, такие как «моногорода», «моноотраслевые города», «ресурсные города», «фабричные города», «университетские городки», «города, которые быстро строятся», «города, возникшие вследствие экономического роста», «железнодорожные города», «города-курорты», «новые города», «города промышленного образца» и т. д. [5].

Объединение таких типов городов в категорию монопрофильных городов происходит на основе того, что один вид экономической деятельности признают основным источником доходов жителей города; и/или 50 % валовой продукции города поступает от одной отрасли промышленности; и/или более 30 % местной рабочей силы работает непосредственно в одной отрасли промышленности или в одной местной компании [6, 7].

Различные типы монопрофильных городов имеют свои особенности. Очень важно осознавать наличие этих индивидуальных особенностей в процессе исследования эволюции таких городов, а также учитывать разницу в обстоятельствах распространения полученных выводов и успешных практик. Например, «моногород» является образованием, возникающим в условиях плановой экономики, когда не сугубо рыночные силы, а другие факторы привязывают отраслевую специализацию к уникальному положению

города. Ресурсный город является подтверждением классической теории об эффективном местоположении, согласно которой маленькое изолированное поселение строят вокруг конкретного ресурса (полезные ископаемые, леса). Отличительной чертой фабричных городов является то, что в таких населенных пунктах одно предприятие обеспечивает занятость большинства местного населения и инфраструктуру (жилье, магазины, транспорт, канализование и водоснабжение) [8].

Несмотря на то что монопрофильные города обычно ассоциируются с определенными отраслями промышленности, например, с добывающей, они не ограничиваются определенной отраслью или сектором.

Учитывая, что на сегодняшний день термин «монопрофильный город» не является законодательно определенной категорией в РФ, учитывая мнение многих исследователей, монопрофильными городами можно считать населенные пункты, где большинство местной рабочей силы (за измерения в абсолютных цифрах, а также в совокупных вкладах в налоги и неналоговые поступления) задействована на предприятиях, осуществляющих деятельность в одной или максимум двух профилирующих отраслях экономики.

Среди территориальных единиц и урбанизированных районов монопрофильные города являются важными игроками в формировании экономического благосостояния многих стран. Монопрофильные города создают добавленную стоимость, а также совокупность всех территориальных городов создает значительную часть добавленной стоимости в стране. К сожалению, точно установить фактический вклад монопрофильных городов как группы на региональном, национальном или глобальном уровне трудно, если возможно. Этот тип городов обычно особенно чувствителен к экономи-

ческим подъемам и спадам, а значит, в определенный момент времени они могут создавать национальное экономическое благосостояние, а в другой – восприниматься как бремя [9–11].

В зависимости от степени специализации монопрофильные города в РФ делятся на узкоспециализированные (доминантная отрасль составляет более 90 % местной экономической базы); специализированные (доминантная отрасль составляет 75–90 % местной экономической базы); умеренно специализированные (доминантная отрасль составляет 60–75 % местной экономической базы); неспециализированные (доминантная ветвь составляет менее 60 %, но более 50 % местной экономической базы) [12, 13].

Конечно, монопрофильные города неоднородны по социально-экономическим условиям и перспективам успешной трансформации. На основе этого возможна еще одна классификация, позволяющая лучше понять состояние отдельных населенных пунктов и способность их к устойчивому развитию. Основой такой классификации является критерий стабильности по численности жителей. Однако в большей степени социально-экономические изменения, уязвимость и перспективы трансформации связаны с отраслевой специализацией города. Например, города, специализированные на электроэнергетике, обычно демонстрируют более высокий уровень экономического развития и стабильность, а города, специализированные на угледобыче, наиболее уязвимые и нестабильные [14–18].

Сравнение монопрофильных городов на основе социально-экономических критериев, в определенной степени характеризующих необходимость осуществления трансформационных мер, дает основания выделить выделить три типа таких городов, показанных в таблице.

Типы монопрофильных городов

Города-лидеры	Умеренно развитые города	Города с признаками депрессивности
Характеризуются более высоким уровнем социально-экономического благосостояния, чем в среднем по стране	Уровень социально-экономического благосостояния соответствует среднему	Серьезно отстающие по показателям социально-экономического развития, имеют сложную экономическую, социальную или экологическую ситуацию, а их сырьевая база исчерпана или близка к исчерпанию

### Результаты и их обсуждение

Рассмотрим проблемы монопрофильных городов [19].

1. Город во многом находится под контролем внешних интересов.

2. Слаборазвитый средний класс представлен небольшой группой менеджеров, торговых работников и образованных специалистов.

3. Высокая текучесть рабочей силы, особенно в отдаленных регионах.

4. Образование, квалификация и навыки местной рабочей силы привязаны к одной отрасли или даже к одному предприятию.

5. Заработная плата местной рабочей силы обычно сравнительно высока, что заставляет привлекать и удерживать рабочих.

6. Низкий уровень развития местного предпринимательства, отсутствие условий для него.

7. Привлечение и содержание специалистов в отдаленных городах, которые могут быть непривлекательны для молодых специалистов и их семей.

8. Социальная изоляция и ограничения в предоставлении широкого ряда услуг, снижающие качество жизни.

9. Недальновидность планирования города на ограниченный срок существования, без гибкости и возможности для дальнейшей трансформации.

10. Доминирование интересов и потребностей мужчин. Женщины преимущественно заняты домашним хозяйством, возможность формального (оплачиваемого) трудоустройства их ограничена.

11. Миграционный отток молодежи забирает с собой энергию и новые идеи. Определенное отстранение некоторых групп от экономического развития.

12. Сложность развития чувства принадлежности к обществу в городе, где никто не имеет корней. Отсутствие новых идей и врожденный консерватизм небольших территорий, не воспринимающий новые, посторонние идеи, приводящий к упадку.

13. В городах, находящихся в стадии упадка, лидеры имеют меньшую поддержку.

Степень важности каждой из этих проблем зависит от города и обстоятельств.

Рассмотрим особенности градостроительства на примере города Новый Уренгой. В 1980-е гг. Новый Уренгой был создан исключительно для нужд производства – обустройства и эксплуатации гигантского по своим масштабам Уренгойского газоконденсатного месторождения. Это позволяет отнести его к категории «монопрофильный город».

С момента создания и до настоящего времени город Новый Уренгой стал базовым поселением с хорошо развитой транспортной и социальной инфраструктурой. Речной порт, железная и автомобильная дороги, воздушный транспорт полностью обеспечивают доставку необходимых для производства грузов и людей.

В этом отношении Новый Уренгой ничем не отличается от городов других регионов России, так как имеет круглогодичную связь с Большой землей, не нуждается в так называемом северном завозе.

С каждым годом нарастают проблемы, связанные с монопрофильностью экономики. К примеру, обозначилась диспропорция между потребностями в трудовых ресурсах предприятий города и количеством трудоспособного населения, многочисленная часть которого по своему профессиональному составу не отвечает запросам газодобывающих предприятий и организаций социальной сферы. Перенапряжение на рынке труда влечет за собой ряд социальных проблем, поэтому власти города ставят перед собой задачу диверсификации экономики [20–23].

При этом необходимо учитывать, что на многие годы вперед город был и останется центром газодобычи. Это подтверждено разведанными запасами, которых, по мнению ученых, хватит как минимум на ближайшие сто лет. Поэтому диверсифицировать экономику города Новый Уренгой можно только на основе переработки главного продукта – углеводородного сырья и развития других точек роста.

Основным вектором развития города станет газохимия, энергетика, расширение сферы логистических и девелоперских услуг, внедрение современных технологий и инновационных методов в городское хозяйство и управление развитием территории.

В течение 5 лет в городе планируется завершить строительство Новоуренгойского газохимического комплекса, завода по переработке газового конденсата. В настоящее время активно идут работы на Уренгойской ГРЭС. В городе созданы инновационный центр, региональный технопарк «Ямал», налажено сотрудничество с технопарками Тюмени, Томска. Ежегодно в Новом Уренгое проходят региональные форумы и выставки: «Газ. Нефть. Новые технологии», «Малый и средний бизнес ЯНАО», газовый и инновационный форумы, в которых обычно принимает участие более сотни экспонентов, представляющих инновационную продукцию, технологии, материалы. Это стимулирует формирование инновационного уклада, способствует развитию малого и среднего бизнеса.

Деятельность малых и средних предприятий сосредоточена в основном в сфере торговли, бытового обслуживания, общественного питания, транспортных услуг, жилищно-коммунальном хозяйстве. Работа технопарка должна будет способствовать вовлечению бизнеса в создание малых инновационных предприятий, в том числе в переработку сырья, создание новых технологий.

Развитие экономики непосредственно влияет на состояние социальной сферы и качество жизни населения. За 2017–2022 гг. в городе построено свыше 300 тыс. м<sup>2</sup> жилья.

В 2021 г. 61 нежилой объект введен в эксплуатацию, в том числе 1 школа на 810 мест, дом правосудия, 3 спортивно-оздоровительных комплекса, 3 административных здания и торговые объекты общей площадью 7,7 тыс. м<sup>2</sup>. Две трети бюджета города направляется на социальную сферу ежегодно.

На протяжении ряда лет в городе сохраняется положительная демографическая динамика. Коэффициент рождаемости (количество новорожденных на тысячу населения) в 2022 г. составил 9, в то же время коэффициент смертности – 2,9.

Ежегодно отмечается рост благосостояния граждан. Так, на сегодня средняя заработная плата по городу составляет свыше 80 тысяч рублей.

В последние годы возросли возможности для физического развития горожан: введен в

эксплуатацию современный спортивно-оздоровительный комплекс, построенный предприятием «Газпром добыча Ямбург», осуществляется строительство еще одного дворца спорта в рамках программы «Газпром – детям».

Успешно внедряются новые технологии в здравоохранении. Ежегодно приобретается новое оборудование для диагностики, хирургического лечения, применяются медицинские препараты последних поколений.

На нужды образования направляются значительные финансовые средства: так, в бюджете Нового Уренгоя на 2023 г. расходы на образование по сравнению с 2022 г. выросли на 20 % и составили около 5 млрд рублей. На протяжении ряда лет из средств местного бюджета выплачиваются стипендии одаренным учащимся и студентам, осуществляется грантовая поддержка различных социальных проектов.

В городе действует развитая инфраструктура организации досуга населения, основными площадками которой являются городской дворец культуры «Октябрь», культурно-спортивный центр «Газодобытчик», Центр национальных культур, 39 библиотек, 5 детских школ искусств, 2 музея.

Рассмотрим методику пространственно-функционального анализа градостроительной деятельности в монопрофильных городах. Основной акцент при анализе пространственного развития города следует сделать на размещении крупных предприятий, формирующих хозяйственный профиль территории. Отдельной составляющей функционально-пространственного анализа градостроительной деятельности является оценка уровней разнообразия и однородности структуры промышленного производства города. Для оценки разнообразия структуры целесообразно использовать энтропийную меру и вычислить показатель уровня разнообразия  $R$  по методу К. Шеннона:

$$R = \frac{H}{H_{\max}} = \frac{\sum_{k=1}^n P_k \log_2 P_k}{\log_2 n},$$

где  $H$  – энтропийная мера (мера дифференцированности);  $H_{\max}$  – максимальное значение

степени дифференцированности;  $P_k$  – удельный вес  $k$ -й отрасли промышленности в структуре занятости в промышленности города, выраженный в виде десятичной дроби;  $n$  – общее количество отраслей промышленности в городе.

$$R = \frac{H}{H_{\max}} = \frac{\sum_{k=1}^3 2 \log_2 2}{\log_2 3}.$$

Таким образом, показатель уровня разнообразия равен 1,5. Оценивается показатель по количеству заводов г. Новый Уренгой. Общее количество заводов – 3. Удельный вес заводов в промышленности г. Новый Уренгой – 2. Таким образом, показатель уровня разнообразия дает возможность сделать вывод о средней плотности заводов в градостроительной деятельности. В сравнении с Каменском-Уральским, согласно перечню градообразующих предприятий в моногородах, расположенных на территории РФ, данный показатель ниже в 2 раза (удельный вес заводов в промышленности в г. Каменске-Уральском – 4).

Показатель территориальной концентрации ( $k_c$ ) диффузных функций обслуживания рассчитывается по формуле (Ю. А. Симагин):

$$k_c = \frac{N_i}{N_{\Sigma}} \div \frac{P_i}{P_{\Sigma}},$$

где  $N_i$  – количество учреждений сферы услуг, входящих в состав сетевых структур;  $N_{\Sigma}$  – общее количество этих заведений на территории города;  $P_i$  – численность населения соответствующего  $i$ -го населенного пункта;  $P_{\Sigma}$  – общая численность населения.

$$k_c = \frac{152}{180} \div \frac{107254}{107254} = 0,84.$$

Таким образом, плотность заведений сферы услуг равна 0,84. Плотность заведений сферы услуг недостаточная.

Стратегия развития города Новый Уренгой должна быть направлена на улучшение условий жизни как жителей города, так и гостей, туристов, инвесторов через улучшение бизнес-

и инвестиционного климата, его культурной привлекательности, качества городской среды и системы предоставления рыночных и нерыночных услуг. Необходимо создать экспертную группу, которая осуществляет методическое обеспечение, экспертный анализ данных и результатов исследований, полученных при осуществлении процесса планирования, обеспечивает предоставление консультационных услуг по вопросам, относящимся ко всем аспектам стратегического планирования.

Не являясь ни новым явлением, ни новым вызовом, проблема выживания монопрофильных городов становится все более очевидной и актуальной во всем мире, особенно в РФ. Исследование призвано изучить этот вопрос, сформировав лучшее понимание сущности монопрофильных городов и проблем их функционирования. В фокусе исследования и российская, и зарубежная практика. В работе также отражены некоторые подходы и стратегии, которые были использованы для успешного преодоления проблем, связанных с упадком городов.

### Выводы

Количество отечественных монопрофильных городов, сумевших успешно преодолеть существенные сложности и успешно адаптироваться в новых экономических условиях, сравнительно невелико. Для многих из них возрождение и устойчивое развитие являются нереальными целями. Большинство из них в лучшем случае ведут свою продолжительную борьбу, другие просто не выживают. Конечно, трансформация – это больше, чем просто изменения, это процесс, основанный на самоопределении. Факторы, способствующие успешной трансформации, – быстрые своевременные мероприятия, наличие хороших лидеров и руководителей, реалистичное планирование и активность действий, принятие ответственности, сотрудничество и неравнодушные, а также устойчивость к сложностям.

Таким образом, в результате исследования, представленного в данной статье, произведен анализ основных градообразующих факторов моногородов на примере города Новый Уренгой. Согласно данному анализу,

была проведена методика пространственно-функционального анализа градостроительной деятельности в монопрофильных городах, которая позволила оценить социально-экономические аспекты города Новый Уренгой.

Основной рекомендацией для конкретного моногорода Новый Уренгой может являться разработка стратегического плана на перспективу с учетом вышепредставленных расчетов.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Карпик А. П., Жарников В. Б. О концепциях и закономерностях развития землеустройства, кадастра и мониторинга земель // Вестник СГУГиТ. – 2019. – Т. 24, № 3. – С. 141–157.
2. Карпик А. П., Лисицкий Д. В., Осипов А. Г., Савиных В. Н. Геокогнитивные методы обеспечения анализа и прогнозирования социально-экономического развития территорий // ИнтерКарто. ИнтерГИС. – 2021. – Т. 27, № 2. – С. 128–140.
3. Геополитическое положение России: представления и реальность / Под ред. В. А. Колосова. – М. : Арт-Курьер, 2000. – 352 с.
4. Анциферов Н. П. Пути изучения города как социального организма. Опыт комплексного подхода. – Л. : Сеятель, 1926. – 150 с.
5. Коган Л. Б. Города и политика: российские уроки. – Обнинск, 2003. – 216 с.
6. Анимиа Е. Г., Пешина Э. В. Разработка комплексных инновационных планов развития моногородов (методика). – Екатеринбург : УрГЭУ, 2010. – 134 с.
7. Глазычев В. Л. Город России на пороге урбанизации [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.glazychev.ru/habitations&cities/1995\\_gorod\\_Rossii\\_na\\_poroge\\_urban.htm](http://www.glazychev.ru/habitations&cities/1995_gorod_Rossii_na_poroge_urban.htm).
8. Пятшева Е. Н. Особенности функционирования моногородов России // Вестник РГГУ. Сер. Экономика. Управление. Право. – 2019. – № 2. – С. 18–34.
9. Губина Н. В. Стратегическое планирование развития монопрофильного города: социальные основы // Социальное обоснование стратегий городского, регионального и корпоративного развития: проблемы и методы исследований. Материалы IX Дридзовских чтений. – М. : ИС РАН, 2010. – 520 с.
10. Перспективы развития городских территорий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.iemag.ru/foto/detail.php?ID=25484>.
11. Принципы и факторы устойчивого развития городских территорий [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/printsipy-i-factory-ustoychivogo-razvitiya-gorodskih-territoriy>.
12. Кох И. А. Тенденции социального развития монопрофильных городов с градообразующим предприятием // Научный вестник Уральского академии государственной службы. – 2009. – № 4(9). – С. 75–84.
13. Анимиа Е. Г. и др. Концептуальные подходы к разработке стратегии развития монопрофильного города. – Екатеринбург : УрГЭУ, 2010. – 80 с.
14. Коган Л. Б. Города и политика: российские уроки. – Обнинск, 2003. – 216 с.
15. Заборова Е. Н. Город на грани веков. – Екатеринбург : Изд-во Урал. гос. экон. ун-та, 2007. – 272 с.
16. Маркин В. В., Нелюбин А. А. Социальное моделирование пространственных трансформаций. Мониторинг региональных органов власти // Россия реформирующаяся : ежегодник / Отв. ред. М. К. Горшков. – М. : Институт социологии РАН, 2009. – Вып. 8. – С. 75–90.
17. Понукалина О. В. Социальная экология городского пространства // Города региона: культурно-символическое наследие как гуманитарный ресурс будущего : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Саратов : Изд-во Саратов. ун-та, 2003. – С. 59–63.
18. Рязанцев И. П., Завалишин А. Ю. Территориальное поведение россиян (историкосоциологический анализ). – М. : Академический проект, 2006. – 455 с.
19. Сизов А. П. Современные проблемы землеустройства и кадастров. Ч. 1. Землеустройство : учеб. пособие для студ. магистратуры. – М. : МИИГАиК, 2012. – 69 с.
20. Регион и город. Монопрофильные города и градообразующие предприятия. Официальный сайт «Союз Инвесторов» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.unioninvest.ru/city\\_mong.html](http://www.unioninvest.ru/city_mong.html).
21. Симагин Ю. А. Территориальная организация населения : учеб. пособие. – 5-е изд., испр. и доп. – М. : Дашков и К, 2008. – 232 с.

22. Город как экосистема. [Электронный ресурс]: Studwood. – 2020. 03 янв. – Режим доступа: [https://studwood.ru/1181002/ekologiya/gorod\\_ekosistema](https://studwood.ru/1181002/ekologiya/gorod_ekosistema).

23. Мировые и российские тенденции городского развития. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/mirovye-i-rossiyskie-tendentsii-gorodskogo-razvitiya-integratsiya-globalizatsiya-konkurenciya-i-klasterizatsiya-gorodov>.

### Об авторах

Александр Викторович Кряхтунов – кандидат экономических наук, доцент кафедры геодезии и кадастровой деятельности.

Ирина Валентиновна Раева – аспирант кафедры геодезии и кадастровой деятельности.

Получено 22.05.2023

© А. В. Кряхтунов, И. В. Раева, 2024

## Features of urban planning activity in single-industry cities on the example of the city of Novy Urengoy

A. V. Kryakhtunov<sup>1</sup>, I. V. Raeva<sup>1</sup>\*

<sup>1</sup> Tyumen Industrial University, Tyumen, Russian Federation

\* e-mail: irinaf\_98@mail.ru

**Abstract.** At the moment, any harmoniously developing territory in its construction activities is interested in creating a comfortable urban environment that ensures the organization of favorable and safe life of the population, working conditions, normal life and recreation, and the growth of the well-being of residents. The main purpose of this study is to summarize ideas and recommendations that can be used to ensure sustainable socio – economic development of modern domestic single-industry cities. In this regard, the concept, essence and condition of single-industry cities of Western Siberia are characterized by the example of the city of Novy Urengoy. The features of urban planning activity, land and property policy are clarified, spatial features of the spread and changes in the production, service and housing functions of the city are revealed, the degree of uniformity and diversity of industrial specialization, directions of spatial concentration and diversification of external, diffusion and local service functions, levels of load of new functions on local authorities are determined, business, population. The methodology of spatial and functional analysis of urban planning activity and its results are presented. The main result of this study is a summary of the results of urban construction activities and recommendations for the development of the required urban environment.

**Keywords:** single-industry city, territory, economy, urban planning, competition, enterprises, the city of Novy Urengoy

### REFERENCES

1. Karpik, A. P., & Zharnikov, V. B. (2019). On concepts and patterns of development of land management, cadastre and land monitoring. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 24(3), 141–157 [in Russian].
2. Karpik, A. P., Lisitsky, D. V., Osipov, A. G., & Savinykh, V. N. (2021). Geocognitive methods of ensuring analysis and forecasting of socio-economic development of territories. *InterKarto. InterGIS [Inter-Carto. InterGIS]*, 27(2), 128–140 [in Russian].
3. Kolosov, V. A. (Ed.). (2000). *Geopoliticheskoe polozhenie Rossii: predstavleniya i real'nost' [The geopolitical situation of Russia: representations and reality]*. Moscow: Art-Kur'er Publ., 352 p. [in Russian].
4. Antsifero, N. P. (1926). *Puti izucheniya goroda kak sotsial'nogo organizma. Opyt kompleksnogo podkhoda [Ways of studying the city as a social organism. The experience of an integrated approach]*. Leningrad: Seyatel' Publ., 150 p. [in Russian].
5. Kogan, L. B. (2003). *Goroda i politika: rossiyskie uroki [Cities and politics: Russian lessons]*. Obninsk, 216 p. [in Russian].
6. Animitsa, E. G., & Peshina, E. V. (2010). *Razrabotka kompleksnykh innovatsionnykh planov razvitiya monogorodov (metodika) [Development of complex innovative plans for the development of single-industry towns (methodology)]*. Yekaterinburg: USUE Publ., 134 p. [in Russian].



7. Glazychev, V. L. (n. d.). The city of Russia on the threshold of urbanization. Retrieved from [http://www.glazy-chev.ru/habitations&cities/1995\\_gorod\\_Rossii\\_na\\_poroge\\_urban.htm](http://www.glazy-chev.ru/habitations&cities/1995_gorod_Rossii_na_poroge_urban.htm) [in Russian].
8. Pyatsheva, E. N. (2019). Features of functioning of single-industry towns of Russia. *Vestnik RGGU. Seriya "Ekonomika. Upravlenie. Pravo" [RSUH/RGGU Bulletin. Series Economics. Management. Law]*, 2, 18–34 [in Russian].
9. Gubina, N. V. (2010). Strategic planning of the development of a single-profile city: social foundations. In *Sbornik materialov IX Dridzovskikh chteniy: Sotsial'noe obosnovanie strategiy gorodskogo, regional'nogo i korporativnogo razvitiya: problemy i metody issledovaniy [Proceedings of the IX Dridz Readings: Social Justification of Urban, Regional and Corporate Development Strategies: Problems and Research Methods]* (520 p.). Moscow: IS RAS Publ. [in Russian].
10. Prospects for the development of urban areas. (n. d.). Retrieved from <https://www.iemag.ru/foto/detail.php?ID=25484> [in Russian].
11. Principles and factors of sustainable development of urban areas. (n. d.). Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/printsiy-i-factory-ustoychivogo-razvitiya-gorodskih-territoriy> [in Russian].
12. Koch, I. A. (2009). Trends in the social development of single-industry cities with a city-forming enterprise. *Nauchnyy vestnik Ural'skoy akademii gosudarstvennoy sluzhby [Scientific Bulletin of the Ural Academy of Public Service]*, 4(9), 75–84. Retrieved from <http://vestnik.uapa.ru/issue/2009/04/10/> [in Russian].
13. Animitsa, E. G., & et al. (2010). *Kontseptual'nye podkhody k razrabotke strategii razvitiya monoproyfil'nogo goroda [Conceptual approaches to the development of a strategy for the development of a single – industry city]*. Yekaterinburg: USUE Publ., 80 p. [in Russian].
14. Kogan, L. B. (2003). *Goroda i politika: rossiyskie uroki [Cities and politics: Russian lessons]*. Obninsk, 216 p. [in Russian].
15. Zaborova, E. N. (2007). *Gorod na grani vekov [The city on the verge of centuries]*. Yekaterinburg: Ural State University of Economics Publ., 272 p. [in Russian].
16. Markin, V. V., & Nelyubin, A. A. (2009). Social modeling of spatial transformations. Monitoring of regional authorities. In *Ezhegodnik: Rossiya reformiruyushchayasya: Vyp. 8 [Yearbook: Russia is Reforming: Issue 8]* (pp. 75–90). M. K. Gorshkov (Ed.). Moscow: Institute of Sociology of the Russian Academy of Sciences Publ. [in Russian].
17. Ponukalina, O. V. (2003). Social ecology of urban space. In *Sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii: Goroda regiona: kul'turno-simvolicheskoe nasledie kak gumanitarnyy resurs budushchego [Proceedings of International Scientific and Practical Conference: Cities of the Region: Cultural and Symbolic Heritage as a Humanitarian Resource of the Future]* (pp. 59–63). Saratov: Saratov University Publ. [in Russian].
18. Ryazantsev, I. P., & Zavalishin, A. Yu. (2006). *Territorial'noe povedenie rossiyan (istoriko-sotsiologicheskiy analiz) [Territorial behavior of Russians (historicosociological analysis)]*. Moscow: Akademicheskii proekt Publ., 455 p. [in Russian].
19. Sizov, A. P. (2012). *Sovremennye problemy zemleustroystva i kadastr: Ch. 1, Zemleustroystvo [Modern Problems of Land Management and Cadastres: Part 1, Land Management]*. Moscow: MIIGAiK Publ., 69 p. [in Russian].
20. Region and city. Single-industry cities and city-forming enterprises. (n. d.). The official website of the Union of Investors. Retrieved from [http://www.unioninvest.ru/city\\_mong.html](http://www.unioninvest.ru/city_mong.html) [in Russian].
21. Simagin, Yu. A. (2008). *Territorial'naya organizatsiya naseleniya [Territorial organization of the population]* (5th ed.). Moscow: Dashkov and K Publ., 232 p. [in Russian].
22. The city as an ecosystem. (2020). Studwood. Retrieved from [https://studwood.ru/1181002/ekologiya/gorod\\_ekosistema](https://studwood.ru/1181002/ekologiya/gorod_ekosistema) [in Russian].
23. Global and Russian trends in urban development. (n. d.). Retrieved from <https://cyberleninka.ru/article/n/mirovye-i-rossiyskie-tendentsii-gorodskogo-razvitiya-integratsiya-globalizatsiya-konkurentsia-i-klas-terizatsiya-gorodov>.

#### Author details

Alexander V. Kryakhtunov – Ph. D., Associate Professor, Department of Geodesy and Cadastral Activity.  
Irina V. Raeva – Ph. D. Student, Department of Geodesy and Cadastral Activity.

Received 22.05.2023

© A. V. Kryakhtunov, I. V. Raeva, 2024