

УДК 528.44+[34:378]

DOI 10.33764/2411-1759-2023-28-6-114-123

Судебная геодезическая (землеустроительная) экспертиза: область научных знаний и учебная дисциплина

Д. В. Пархоменко^{1*}

¹ Сибирский государственный университет геосистем и технологий, г. Новосибирск,

Российская Федерация

* e-mail: dara8@inbox.ru

Аннотация. Статья посвящена судебной геодезической экспертизе как отдельной практической отрасли знаний и ее характеристике как учебной дисциплины. Предполагается обучение лиц, имеющих степень бакалавров в области наук о Земле, при обучении их на уровне магистратуры. В статье описывается структура учебной дисциплины, которая включает в себя общую, особенную и специальную части и состоит из 13 тем. При этом дисциплина освещает процессуальные, технические и морально-этические вопросы производства судебной геодезической экспертизы. Также дается краткое содержание тем, входящих в общую часть; рассматривается структура тем, входящих в особенную часть и обращается внимание на авторские методы и методики, используемые в преподавании. Интерес представляет специальная часть, состоящая из одной темы, посвященной рецензиям, – явлению, хотя и неоднозначному для теории, но активно внедряемому в практику. Кроме того, описывается процедура апробации в учебном процессе систематизированных знаний в области судебной геодезической экспертизы в качестве учебной дисциплины.

Ключевые слова: геодезическая экспертиза, землеустроительная экспертиза, земельный участок, учебная дисциплина, методика, методология исследования

Введение

В настоящее время в России имеется самостоятельная область судебных исследований – исследование объектов землеустройства, которое включает в себя следующие виды:

1) исследование объектов землеустройства, в том числе с определением их границ на местности;

2) исследование объектов землеустройства с целью определения их рыночной и иной стоимости;

3) почвенное, геоботаническое исследование объектов землеустройства [1].

При этом под объектами землеустройства далее понимаются границы земельных участков, их частей и территории.

Если два последних вида легко могут быть отнесены к исследованиям объектов землеустройства, то первый является безусловно исследованием объектов геодезии в соответствии с определением, данным в законе [2]. Этот тезис был в очередной раз обсужден на XII Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Гео-

рия и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации» [3], прошедшей в Новосибирске 19–20 октября 2023 г. В ходе обозначенной дискуссии эксперты вновь [4] обсудили, что исследование объектов землеустройства, в том числе с определением их границ на местности, является судебной геодезической экспертизой [5]. Она является областью практических исследований в рамках судебных разбирательств.

В настоящей статье описывается исследование, посвященное определению судебной геодезической экспертизы как отдельной практической отрасли знаний, которая может рассматриваться как основа для учебной дисциплины и быть частью учебного процесса.

Задачами статьи являются:

– определение структуры учебной дисциплины в контексте судебной геодезической экспертизы как области научных знаний;

– описание апробации в учебном процессе судебной геодезической экспертизы как учебной дисциплины.

Анализ проблематики

В настоящее время судебная геодезическая экспертиза имеет ряд методических и методологических сложностей, которые описывались ранее [6]. В то же время ведутся работы по предложению самостоятельных методик исследований в этой области.

Кроме того, ряд университетов преподает дисциплину «Судебная землеустроительная экспертиза» в рамках дополнительного образования для лиц, ведущих деятельность в этой области с целью:

- повышения квалификации этих лиц,
- добровольной сертификации.

К таким вузам относятся, в первую очередь, профильные вузы: ФГБОУ ВО СГУГиТ (г. Новосибирск), ФГБОУ ВО МИИГАиК (г. Москва), ФГБОУ ВО ГУЗ (г. Москва). Дополнительное образование в этой сфере также осуществляют вузы, для которых землеустройство и геодезия являются непрофильными, например, ФБГОУ ВО БГУ (г. Иркутск) и другие государственные вузы. Кроме того, такое дополнительное образование дается рядом образовательных организаций. Например, в г. Новосибирске действует учебный центр «ОКИС» при одноименной саморегулируемой организации кадастровых инженеров.

Описываемая же в настоящей статье дисциплина характеризуется тем, что она может стать частью образовательного процесса при обучении лиц, еще не практикующих в этой области. Но поскольку дисциплина специфична и предполагает обучение методике научного исследования, ее апробация осуществляется для магистрантов. У них уже имеется базовое бакалаврское образование в области наук о Земле.

Гипотеза

Словарь С. И. Ожегова [7] дает определение науки, которое подразумевает:

- систему знаний о закономерностях развития природы, общества и мышления;
- отдельную отрасль таких знаний.

Имеется гипотеза о том, что, как и любая отрасль научных знаний, судебная геодезиче-

ская экспертиза может быть структурирована и апробирована в качестве учебной дисциплины.

Структура должна включать:

- элементы правовой науки: в части процессуального права, характеризующего порядок выполнения экспертизы и нормативно-правовых начал, определяющих рамки поведения лица, выполняющего судебную геодезическую экспертизу;

- элементы технических наук о Земле: в части непосредственного проведения предварительных и выездных мероприятий, камерального исследования и систематизации информации для формулировки выводов. Этот раздел является основной частью учебной дисциплины, поскольку именно он формирует ядро непосредственного исследования;

- вопросы этики лица, выполняющего судебную геодезическую экспертизу, как в контексте моральных начал, так и в вопросах отражения информации в ключе, доступном для широкого круга лиц и не описанных в законодательстве. Этот последний элемент структуры должен проходить красной линией по всему контексту обучения и формировать в обучающемся уважительное отношение к судопроизводству, научной специальности (и осознания себя как его представителя) и участникам судебного производства.

Указанная учебная дисциплина предполагалась для апробации в образовательных учреждениях, где обучаются студенты по направлению наук о Земле, поскольку именно они ознакомлены со специальным инструментарием геодезического и землеустроительного наполнения.

Ход исследования

Ход исследования предполагает разделение дисциплины на три раздела. Изначально планировалась апробация двух разделов, но самостоятельного внимания заслуживает рецензирование экспертиз, которое не является самостоятельным доказательством по делу, но представляет собой сложный конгломерат всех перечисленных элементов структуры судебной геодезической экспертизы как учебной дисциплины.

Итак, было сформировано три раздела:

- общая часть;
- особенная часть;
- специальная часть (в нее вошла только одна глава, «Рецензия как доказательство по делу»).

В общую часть было решено включить темы:

- тема 1. Общие положения о судебных процессах (рис. 1).

Здесь должны быть изучены вопросы гражданского, арбитражного, административного и уголовного судебного разбирательства; суды и статус судей; участники производства; доказательства и доказывание; экспертиза как доказательство. Следует отметить, что все элементы даются в общих чертах, поскольку глубокие познания этой тематики относятся к вопросам учебных дисциплин при обучении юристов;

- тема 2. Содержание экспертизы. В этой теме предлагается изучить экспертизу по ее

сути, существу [8]. Здесь же раскрываются виды, принципы и содержание экспертизы; экспертная инициатива, оценка экспертизы как доказательства;

- тема 3. Проведение экспертизы как специальное действие. Эта тема посвящена структуре исследования; здесь изучаются предмет, объект экспертизы; методика, методы, алгоритм выполнения экспертизы [9]; выездное и камеральное исследование; присутствие сторон в выездном исследовании;

– тема 4. Статус судебного эксперта. В этой теме изучаются приобретение специального статуса эксперта, его права и запреты, обязанности эксперта, ответственность эксперта. Особое внимание уделяется допросу эксперта не только с процессуальной точки зрения, но и с позиции психолого-нравственного подхода [10];

- тема 5. Оплата экспертных работ. Эта небольшая тема не имеет подразделов и занимает половину занятия (1 академический час).

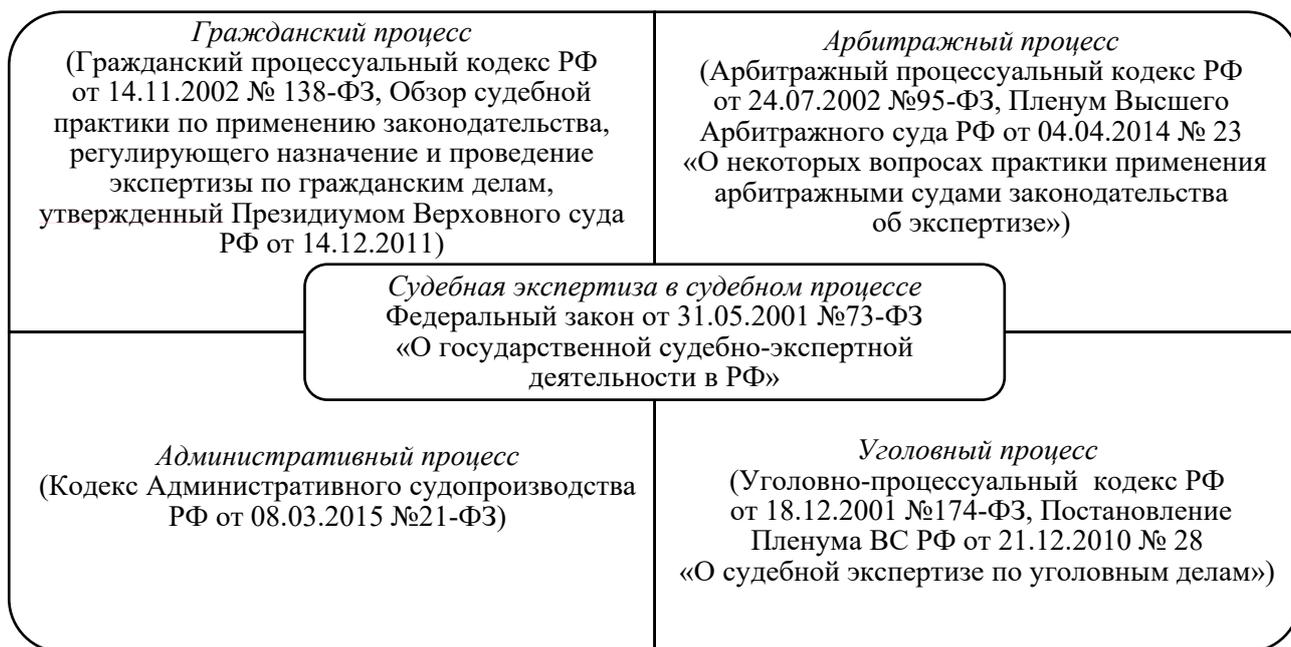


Рис. 1. Структура видов судебных процессов, освещенных в первом разделе, и их основные нормативные источники

Особенная часть подразумевала описание методик проведения судебных экспертиз различных видов. Безусловно, в настоящее время систематизировать в классификацию все экспертизы невозможно потому, что у судов время от времени появляются вопросы, кото-

рые невозможно отнести ни к одному виду уже имеющихся экспертиз. Поэтому выделены наиболее частные вопросы, задаваемые судом, а из них определены виды экспертиз. Получилось семь тем, в которых были раскрыты основные вопросы (таблица).

Темы особенной части учебной дисциплины

Тема	Содержание
Тема 6. Экспертиза соответствия самовольной постройки законодательству	Статус самовольной постройки [11]. Содержание Правил землепользования и застройки. Принципы проведения исследования соответствия самовольной постройки законодательству [12]. Методика проведения исследования соответствия самовольной постройки законодательству [13]. Формулировка выводов и заключение эксперта
Тема 7. Экспертиза в отношении устанавливаемых сервитутов	Институт частных и публичных сервитутов [14, 15]. Принципы установления сервитутов [16]. Методика проведения исследования в отношении устанавливаемых сервитутов. Формулировка выводов и заключение эксперта
Тема 8. Экспертиза в отношении границ смежных земельных участков	Сущность споров о границах смежных земельных участков. Экспертиза в отношении ранее учтенных земельных участков как частный случай экспертизы в отношении границ смежных земельных участков. Споры о границах ранее учтенных земельных участков [17]. Экспертиза в отношении установления признаков реестровой ошибки как частный случай экспертизы в отношении границ смежных земельных участков. Признаки реестровой ошибки. Принципы экспертизы границ смежных земельных участков. Методика проведения исследования в отношении границ смежных земельных участков. Формулировка выводов и заключение эксперта
Тема 9. Экспертиза в отношении определения порядка пользования земельным участком	Сущность споров о порядке пользования земельным участком. Экспертиза разделов земельных участков как частный случай экспертизы в отношении определения порядка пользования земельным участком. Принципы экспертизы в отношении определения порядка пользования земельным участком и в отношении раздела земельных участков. Методика проведения исследования при определении порядка пользования земельным участком и при разделе земельного участка. Формулировка выводов и заключение эксперта
Тема 10. Экспертиза в отношении верности межевого плана (технического плана, акта обследования)	Межевой план, технический план, акт обследования как объекты исследования. Методика проведения исследования в отношении верности межевого плана (технического плана, акта обследования). Авторские методы исследования межевого плана (технического плана, акта обследования) [18]. Формулировка выводов и заключение эксперта
Тема 11. Экспертиза в отношении нахождения объектов в зонах с особыми условиями использования территории	Институт зоны с особыми условиями использования территории, режим такой зоны, соотношение режимов пересекающихся зон. Методика проведения исследования в отношении нахождения объектов в зонах с особыми условиями использования территории. Формулировка выводов и заключение эксперта
Тема 12. Экспертиза в отношении нахождения объектов относительно водных ресурсов	Водные объекты, их границы, реестры и наблюдения за водными объектами. Зоны с особыми условиями использования территории, связанные с водными объектами, их режим. Методика проведения исследования в отношении нахождения объектов относительно водных ресурсов [19]. Лесной фонд, границы лесов, государственный лесной реестр. Методика проведения исследования в отношении нахождения объектов относительно лесных ресурсов

Нужно отметить, что структура всякой темы включала:

– описание содержания судебного разбирательства (о каких именно отношениях идет речь);

– методологию исследования по каждой теме. Методологии разработаны автором данной статьи лично, за исключением темы 8. Она представляла собой симбиоз такой методологии, которая была построена на содержании статей А. Н. Попова «Методика экспертного решения вопросов, связанных с определением межевых границ и их соответствие фактическим границам земельных участков» [20], А. С. Шаламыгиной «Определение границ земельных участков при производстве судебных землеустроительных экспертиз» [21], а также В. В. Тишкина, Е. В. Серегинной, Р. А. Казюлина, Г. Г. Омелянюка «Проблемы определения фактических границ (координат) объектов исследования при производстве судебной землеустроительной экспертизы» [22], положенных в ее основу. Это обусловлено тем, что в настоящее время нормативно установленные методологии по исследованиям этого направления отсутствуют.

Тема 13 «Рецензия как доказательство по делу» составила содержание специальной части дисциплины. При ее изучении были отражены вопросы:

– классификации ошибок, допускаемых экспертами в ходе производства землеустроительных экспертиз [23];

– видов рецензий [24];

– анализа процессуальной части заключения эксперта;

– анализа исследовательской части заключения эксперта;

– методов исследования заключения эксперта.

Апробация

Апробация проведена путем включения научной области судебной геодезической

экспертизы в учебную дисциплину «Геодезическое обеспечение проведения судебной землеустроительной экспертизы» на базе ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Томский политехнический университет» для магистрантов 21.04.02 Землеустройство и кадастры (32 аудиторных часа, написание курсовых работ).

При апробации выявились следующие тезисы.

1. Поскольку обучающиеся имеют техническое образование, им довольно сложно давались правовые вопросы. Поэтому начиная со второй темы активно использовались материалы реальных внесудебных и судебных экспертиз, полностью обезличенные (без указания судов, сторон, реальных кадастровых номеров и идентификаций объектов исследования).

2. Для того чтобы дисциплина осваивалась легче, общая и особенная части в лекционных занятиях чередовались.

Структура преподавания учебной дисциплины изображена на следующей схеме (рис. 2).

Темы 11 и 12 остались для самостоятельного обучения, поскольку это крупные темы, предполагающие больший объем экспертизы.

3. При апробации было выявлено также, что около 90 % магистров ведут деятельность по специальности, поэтому у них сразу возникли предпочтения по тематикам познания и они быстро определились с темами курсовой работы, включившей вопросы теоретического (процессуальный вопрос и вопрос по сути земельного спора отдельного вида) и практического характера (выполнение непосредственной экспертизы по заданному кейсу и подготовка заключения эксперта по вопросу суда).

Апробацию дисциплины можно считать успешной, поскольку на экзамене все обучающиеся показали достаточные и продвинутые уровни освоения компетенции и планируемые результаты обучения.

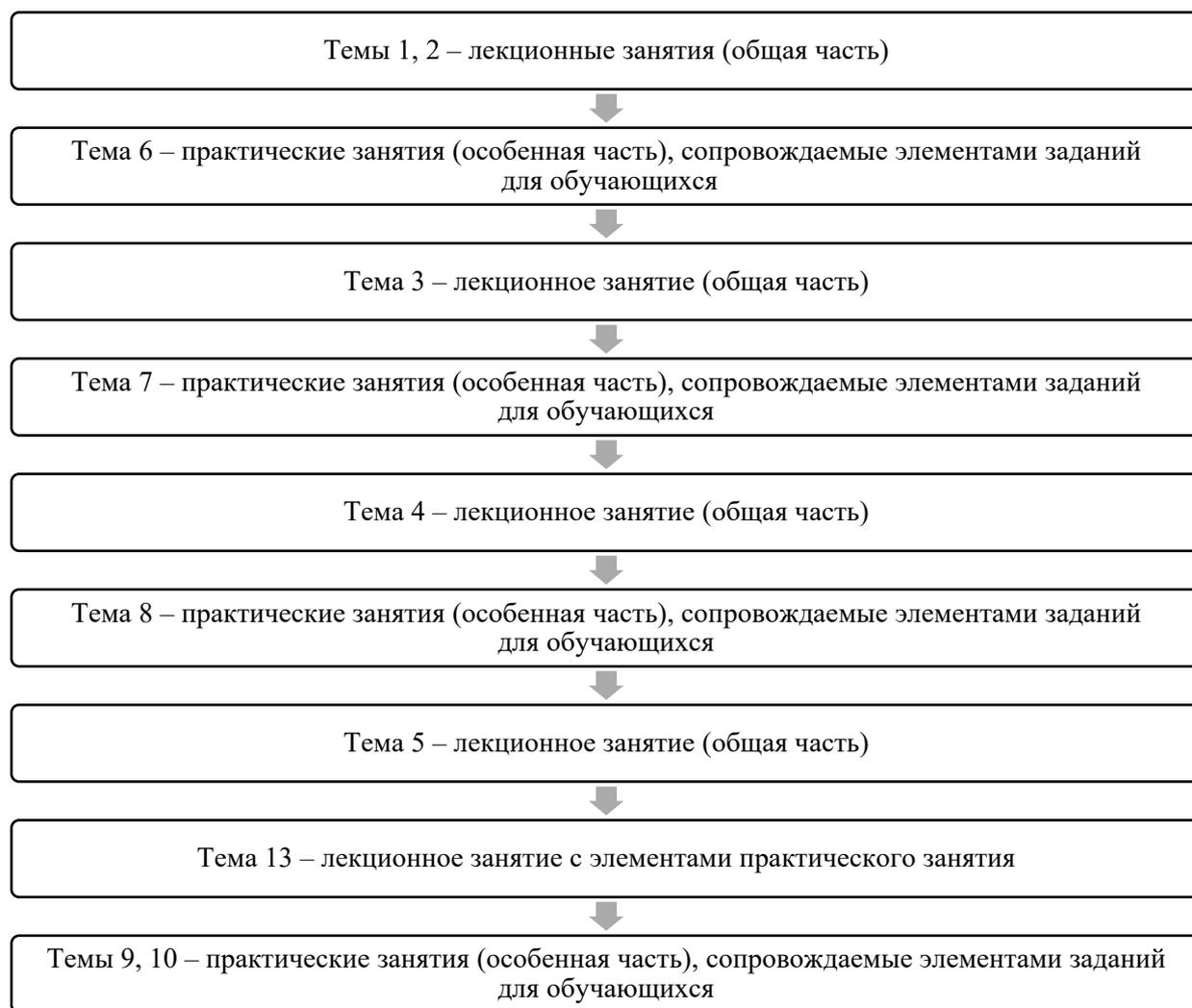


Рис. 2. Схема преподавания дисциплины «Геодезическое обеспечение проведения судебной землеустроительной экспертизы» на базе области знаний – судебной геодезической экспертизы

Заключение

В результате проведенного исследования сделан вывод о том, что судебная геодезическая экспертиза может быть включена в учебную деятельность в качестве дисциплины для обучающихся не ранее магистерского уровня образования. Желательным является второй год обучения.

Кроме того, сделан вывод о том, что дисциплина лучше усваивается теми обучающимися, которые одновременно работают по

специальности: помощники кадастровых инженеров, сотрудники государственных органов и органов местного самоуправления направления земельных отношений, архитектуры и градостроительства, а также сотрудники иных профильных организаций.

Можно считать верной гипотезу о том, что, как и любая отрасль научных знаний, судебная геодезическая экспертиза может быть структурирована и апробирована в качестве учебной дисциплины.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России [Электронный ресурс] : Приказ Ми-

нистерства юстиции РФ от 20.04.2023 № 72. – Доступ из справ.-правовой системы «Консультант-Плюс».

2. О геодезии, картографии и пространственных данных и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2015 № 431-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

3. Материалы XII Всероссийской науч.-практ. конф. с междунар. участием «Теория и практика фундаментальных и прикладных исследований в сфере судебно-экспертной деятельности и ДНК-регистрации населения Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://moensnk.ru/company/conference/?ELEMENT_ID=11278.

4. Саенко Ю. В., Пархоменко Д. В. Судебная геодезическая экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : учеб. пособие. – Иркутск : Репроцентр+, 2023. – 176 с.

5. Sürmeneli H. G., Koeva M., Alkan M. The Application Domain Extension (ADE) 4D Cadastral Data Model and Its Application in Turkey // Land. – 2022. – Vol. 11(5). – P. 634. – DOI 10.3390/land11050634.

6. Пархоменко Д. В. Актуальность разработки научно-методологического и информационного обеспечения судебной землеустроительной экспертизы // Вестник СГУГиТ. – 2023. – Т. 28, № 4. – С. 129–137.

7. Толковый словарь Ожегова С. И. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=16161>.

8. Умеренко Ю. А. Судебные экспертизы по земельным спорам в арбитражном процессе: практические аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 6. – С. 38–43.

9. Карпик А. П., Лисицкий Д. В., Байков К. С., Осипов А. Г., Савиных В. Н. Геопространственный дискурс опережающего и прорывного мышления // Вестник СГУГиТ. – 2017. – Т. 22, № 4. – С. 53–67.

10. Федоринов А. В., Астахова Т. А. Экспертная деятельность в области землеустройства // Землеустройство, кадастр и мониторинг земель. – 2020. – № 12 (191). – С. 25–31.

11. Пархоменко Д. В., Пархоменко И. В. Самовольная постройка как публично-правовая категория и государственный кадастровый учет // Регулирование земельно-имущественных отношений в России: правовое и геопространственное обеспечение, оценка недвижимости, экология, технологические решения : сб. материалов Национальной науч.-практ. конф. (Новосибирск, 12–16 ноября 2018 г.). – Новосибирск : СГУГиТ, 2019. – С. 232–236.

12. Пархоменко Д. В., Пархоменко И. В. Судебная землеустроительная экспертиза в отношении здания, самовольно реконструированного в контуре отдельного помещения // Вестник СГУГиТ. – 2021. – Т. 26, № 5. – С. 191–200.

13. Пархоменко Д. В., Пархоменко И. В. Принципы и методика исследования соответствия самовольной постройки градостроительным регламентам // Вестник СГУГиТ. – 2022. – Т. 27, № 6. – С. 169–178.

14. Пархоменко Д. В., Предтеченская Е. А. Правовой и геоинформационный аспекты публичных сервитутов в Российской Федерации // Вестник СГУГиТ. – 2019. – Т. 24, № 2. – С. 183–197.

15. Пархоменко Д. В., Предтеченская Е. А. Технические и правовые аспекты судебной экспертизы в отношении сервитутов // Вестник СГУГиТ. – 2019. – Т. 24, № 4. – С. 296–303.

16. Дубровский А. В. Методические подходы к моделированию и прогнозированию рационального использования земельных ресурсов с применением геотехнологий // Вестник СГУГиТ. – 2022. – Т. 27, № 3. – С. 145–156.

17. Федоренко Ю. В. К вопросу о проведении судебно-экспертных исследований границ ранее учтенных земельных участков // Сибирский юридический вестник. – 2012. – № 2. – С. 81.

18. Пархоменко Д. В. Методы контроля и судебной экспертизы межевых планов // Изв. вузов. Геодезия и аэрофотосъемка. – 2020. – Т. 64, № 1. – С. 104–110.

19. Дубровский А. В., Скоринская Е. А. Методическое и технологическое обеспечение оценки достоверности судебных экспертиз по определению границ водных объектов // Вестник СГУГиТ. – 2023. – Т. 28, № 5. – С. 125–139.

20. Попов А. Н. Методика экспертного решения вопросов, связанных с определением межевых границ и их соответствие фактическим границам земельных участков // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 4 (16). – С. 142–150.

21. Шаламыгина А. С. Определение границ земельных участков при производстве судебных землеустроительных экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 4 (36). – С. 134–138.

22. Тишкин В. В., Серегина Е. В., Казюлин Р. А., Омелянюк Г. Г. Проблемы определения фактических границ (координат) объектов исследования при производстве судебной землеустроительной экспертизы // Теория и практика судебной экспертизы – 2014.– № 3 (35). – С. 19–38.

23. Parkhomenko D. V., Predtechenskaya E. A. Methodology for conducting and analyzing land surveying examinations // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. – 2020. – Vol. 579(1). – P. 012112. – DOI 10.1088/1755-1315/579/1/012112.

24. Федоринов А. В., Астахова Т. А. Роль экспертизы на заключение эксперта в современном судопроизводстве // *Землеустройство, кадастр и мониторинг земель*. – 2021. – № 12 (193). – С. 109–114.

Об авторах

Дарья Васильевна Пархоменко – кандидат технических наук, доцент кафедры кадастра и территориального планирования.

Получено 01.10.2023

© Д. В. Пархоменко, 2023

Forensic geodetic (land management) expertise: scientific knowledge area and academic discipline

D. V. Parkhomenko^{1*}

¹ Siberian State University of Geosystems and Technologies, 10 Novosibirsk, Russian Federation

* e-mail: dara8@inbox.ru

Abstract. The article is devoted to forensic geodetic examination as a separate practical branch of knowledge and its systematization into an academic discipline. It is expected that individuals with a bachelor's degree in geosciences will be trained at the master's level. The article describes the structure of the academic discipline, which includes general, particular and special parts and consists of 13 topics. At the same time, the discipline covers procedural, technical, moral and ethical issues in the production of forensic geodetic examination. The article describes a summary of the topics included in the general part; The structure of the topics included in the special part is considered and attention is drawn to the author's methods and techniques used in teaching. Of interest is a special part consisting of one topic devoted to reviews – a phenomenon, although ambiguous in theory, but actively introduced into practice. The article describes the procedure for testing systematized knowledge in the field of forensic geodetic examination as an academic discipline in the educational process.

Keywords: geodetic expertise, land management expertise, land plot, academic discipline, methodology, research methodology

REFERENCES

1. Order of the Ministry of Justice of Russia of April 20, 2012 No 237-FZ. On approval of the List of types (types) of forensic examinations performed in federal budgetary forensic institutions of the Ministry of Justice of Russia, and the List of expert specialties for which the right to independently conduct forensic examinations in federal budgetary forensic institutions of the Ministry of Justice of Russia is granted. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].

2. Federal Law of December 30, 2015 No 431-FZ. On geodesy, cartography and classified data and on registration of changes in certain legislative acts of the Russian Federation. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].

3. Proceedings of the XII All-Russian scientific and practical conference with international participation: Theory and practice of fundamental and applied research in the field of forensic activity and DNA registration of the population of the Russian Federation. Retrieved from https://moesnsk.ru/company/conference/?ELEMENT_ID=11278 [in Russian].

4. Saenko, Yu. V., & Parkhomenko, D. V. (2023). *Sudebnaya geodezicheskaya ekspertiza v grazhdanskom, arbitrazhnom, administrativnom i ugovnom protsesse [Judicial geodetic expertise in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings]*. Irkutsk: "Reprocentre +", 176 p. [in Russian].

5. Sürmeneli, H. G., Koeva, M., & Alkan, M. (2022). The Application Domain Extension (ADE) 4D Cadastral Data Model and Its Application in Turkey. *Land*, 11(5), P. 634. DOI 10.3390/land11050634.

6. Parkhomenko, D. V. (2023). Relevance of scientific-methodological and informational support development for judicial land management expertise. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 28(4), 129–137 [in Russian].
7. Explanatory dictionary of Ozhegov S. I. (n. d.). Retrieved from <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=16161>.
8. Umerenko, Yu. A. (2016). Land expert evidence in the arbitration process: practical aspects. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess [Theory and Practice of Forensic Examination]*, 6, 38–43 [in Russian].
9. Karpik, A. P., & Lissitzky, D. V., Baikov, K. S., Osipov, A. G., Savinykh, V. N. (2017). Geospatial discourse of advanced and breakthrough thinking. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 22(4), 53–67 [in Russian].
10. Fedorinov, A. V., & Astakhova, T. A. (2020). Land use planning examination. *Zemleustroystvo, kadastr i monitoring zemel' [Land Management, Cadastre and Land Monitoring]*, 12(191), 25–31 [in Russian].
11. Parkhomenko, D. V., & Parkhomenko, I. V. (2019). Buildings erected without proper legal authorization as a publical category and cadaster. In *Sbornik materialov Natsional'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii: Regulirovanie zemel'no-imushchestvennykh otnosheniy v Rossii: pravovoe i geoprostranstvennoe obespechenie, otsenka nedvizhimosti, ekologiya, tekhnologicheskie resheniya [Proceedings of the National Scientific and Practical Conference: Regulation of Land and Property Relations in Russia: Legal and Geospatial Support, Real Estate Valuation, Ecology, Technological Solutions]* (pp. 232–236). Novosibirsk: SSUGT Publ. [in Russian].
12. Parkhomenko, D. V., & Parkhomenko, I. V. (2021). Geodetic expert evidence of a building after unauthorised renovation in the circuit of a separate room. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 26(5), 191–200 [in Russian].
13. Parkhomenko, D. V., & Parkhomenko, I. V. (2022). Principles and methods unauthorized construction compliance with urban planning regulations research. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 27(6), 169–178 [in Russian].
14. Parkhomenko, D. V., & Predtechenskaya, E. A. (2019). Legal and geoinformational aspects of public easements in the Russian Federation. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 24(2), 183–197 [in Russian].
15. Parkhomenko, D. V., & Predtechenskaya, E. A. (2019). Technical and legal aspects of judicial expertise regarding easements. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 24(4), 296–303 [in Russian].
16. Dubrovsky, A. V. (2022). Methodological approaches to modeling and forecasting the rational use of land resources using geotechnologies. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 27(3), 145–156 [in Russian].
17. Fedorenko, Yu. V. (2012). On the issue of conducting forensic studies of the borders of previously registered land plots. *Sibirskiy yuridicheskij vestnik [Siberian Legal Bulletin]*, 2, 81–86 [in Russian].
18. Parkhomenko, D. V. (2020). Methods of control and legal enquiry of delimitation plan. *Izvestia vuzov. Geodeziya i aerofotos"emka [Izvestiya Vuzov. Geodesy and Aerophotosurveying]*, 64(1), 104–110 [in Russian].
19. Dubrovsky, A. V., & Skopinskaya, E. A. (2023). Methodological and technological support for assessing the reliability of forensic examinations to determine the boundaries of water bodies. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 28(5), 125–139 [in Russian].
20. Popov, A. N. (2009). Methodology for questions related to the determination of boundary borders and their compliance with the actual borders of land plots expert resolution. *Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy [Theory and Practice of Forensic Science]*, 4(16), 142–150 [in Russian].
21. Shalamygina, A. (2014). Land plots boundaries determination during the production of judicial land management examinations. *Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy [Theory and Practice of Forensic Science]*, 4(36), 134–138 [in Russian].
22. Tishkin, V. V., Seregina, E. V., Kasyulin, R. A., & Omelyanyuk, G. G. (2014). Problems in determining the actual property boundaries (coordinates) in the course of forensic land survey. *Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy [Theory and Practice of Forensic Science]*, 3(35), 19–38 [in Russian].
23. Tairova, N., Tskvitariya, T., & Shatravkina, A. (2016). Scientific research: methodological apparatus. *Gumanitarnye i sotsial'nye nauki [Humanities and Social Sciences]*, 6, 270–273 [in Russian].
24. Parkhomenko, D. V., & Predtechenskaya, E. A. (2020). Methodology for conducting and analyzing land surveying examinations. *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 579(1), P. 012112. DOI 10.1088/1755-1315/579/1/012112.
25. Fedorinov, A. V., & Astakhova, T. A. (2021). The influence of expertise result on expert opinion in modern legal proceedings. *Zemleustroystvo, kadastr i monitoring zemel' [Land Management, Cadastre and Land Monitoring]*, 12(193), 109–114 [in Russian].

Author details

Darya V. Parkhomenko – Ph. D., Associate Professor, Department of Cadastre and Territorial Planning.

Received 01.10.2023

© *D. V. Parkhomenko*, 2023