

УДК 349.4

DOI: 10.33764/2411-1759-2019-24-1-192-203

## **АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ОСНОВЫ СУДЕБНОЙ ЗЕМЛЕУСТРОИТЕЛЬНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

*Александр Петрович Карник*

Сибирский государственный университет геосистем и технологий, 630108, Россия, г. Новосибирск, ул. Плахотного, 10, доктор технических наук, профессор, ректор, тел. (383)343-39-37, e-mail: rector@ssga.ru

*Дарья Васильевна Пархоменко*

Сибирский государственный университет геосистем и технологий, 630108, Россия, г. Новосибирск, ул. Плахотного, 10, кандидат технических наук, доцент кафедры кадастра и территориального планирования, тел. (383)343-29-55, e-mail: dara8@inbox.ru

Проблематика судебной землеустроительной экспертизы в российской практике традиционно рассматривается только в рамках юридической науки. В то же время, как следует из самого понятия судебной землеустроительной экспертизы, это исследование и выдача заключения по вопросу, касающемуся не юридической науки, а наук о Земле. Целью статьи является анализ вопросов, касающихся производства судебной землеустроительной экспертизы. Научная значимость статьи заключается в обобщении современного состояния вопроса методологии судебной землеустроительной экспертизы, практическая значимость – в формировании направления исследований этой тематики в рамках наук о Земле, ее практического применения. Методика исследования в настоящей работе включает анализ и обобщение сведений о ключевых вопросах методологии: наименование и укрупненную классификацию судебной экспертизы этого вида, объектов и субъектов исследования, методов осуществления судебной землеустроительной экспертизы. Выявлены результаты, показывающие наличие неточности в определении вида экспертиз, отсутствие единой классификации видов землеустроительной экспертизы и единой классификации объектов землеустроительной экспертизы, отсутствие в науках о Земле, юридической науке и в практике единых методов производства судебных землеустроительных экспертиз. В статье обобщается перспектива разработки авторского подхода к решению обозначенных проблем. Ценность настоящего исследования обусловлена систематизацией наметившейся проблематики, в контексте которой планируются дальнейшие исследования. Практическое значение итогов работы заключается в необходимости сформировать корректное наименование такого рода экспертизы и предложить авторскую классификацию судебных землеустроительных экспертиз, определить и зафиксировать прочно связанные с такой классификацией виды объектов и субъектов исследования, провести анализ направлений разрабатываемых авторских методик проведения судебной землеустроительной экспертизы.

**Ключевые слова:** судебная землеустроительная экспертиза, науки о Земле, земельный участок, территориальное управление.

Процессуальные законодательные акты [1–4] указывают на то, что экспертиза – это сфера познания, выходящая за пределы юридической науки. Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» [5] (далее – Закон о судебной экспертизе)

указывает на то, что экспертиза как процессуальное действие состоит из двух процессов: проведение исследований по вопросам, поставленным перед экспертом, и дача заключения эксперта по этим вопросам. При этом экспертом называется лицо, имеющее специальные знания в различных областях науки, техники, искусства или ремесла. Таким образом, можно совершенно однозначно говорить о том, что вопросы, касающиеся исследования в судебной экспертизе, относятся к ведению той науки, в области которой подразумеваются исследования [6], и не составляют предмет исследования юридической науки.

Настоящая статья имеет целью анализ состояния методологических основ землеустроительной судебной экспертизы. Задачи, которые ставят авторы для достижения обозначенной цели, – анализ составляющих методологии землеустроительной судебной экспертизы, включая:

- наименование судебной землеустроительной экспертизы;
- объекты исследования судебной землеустроительной экспертизы;
- укрупненную классификацию судебной землеустроительной экспертизы по критерию объекта исследования;
- субъекты исследования судебной землеустроительной экспертизы;
- методику судебной землеустроительной экспертизы.

При изучении литературы обозначенного профиля складывается мнение, что исследованиями в области землеустроительной экспертизы занимаются юристы [7–9]. Некоторые из них [10] имеют статус кадастровых инженеров. Широкой практики изучения, обобщения вопросов специалистами в области наук о Земле не наблюдается. Традиционно подход к экспертизе осуществляется через призму процессуального законодательства, что представляется противоречащим природе землеустроительной экспертизы.

*Анализ вопросов наименования экспертизы.* Говоря о землеустроительной экспертизе, нужно обратиться к Федеральному закону от 18.06.2001 № 78-ФЗ «О землеустройстве» [11] для выявления той сути, которую представляет собой на сегодняшний день землеустройство. Понятие *землеустройство* структурировано как система мероприятий (рисунки).

В то же время важно отметить, что с 2018 г. объектами землеустройства являются:

- территории субъектов Российской Федерации и их части;
- территории муниципальных образований и их части.

В связи с этим в работе [10] отмечается, что экспертиза такого направления должна называться скорее геодезической, земельной экспертизой или экспертизой объектов недвижимости [12]. Тема данной дискуссии остается открытой и спорной. Так, на Международном форуме «Интерэкспо ГЕО-Сибирь 2018» этот вопрос обсуждался на круглом столе, посвященном землеустроительным судебным экспертизам, но так и остался открытым. В настоящее время следует констатировать, что название «землеустроительная экспертиза» – это исторически сложившееся название, подразумевающее наличие объекта исследования, связанного с земельными отношениями.

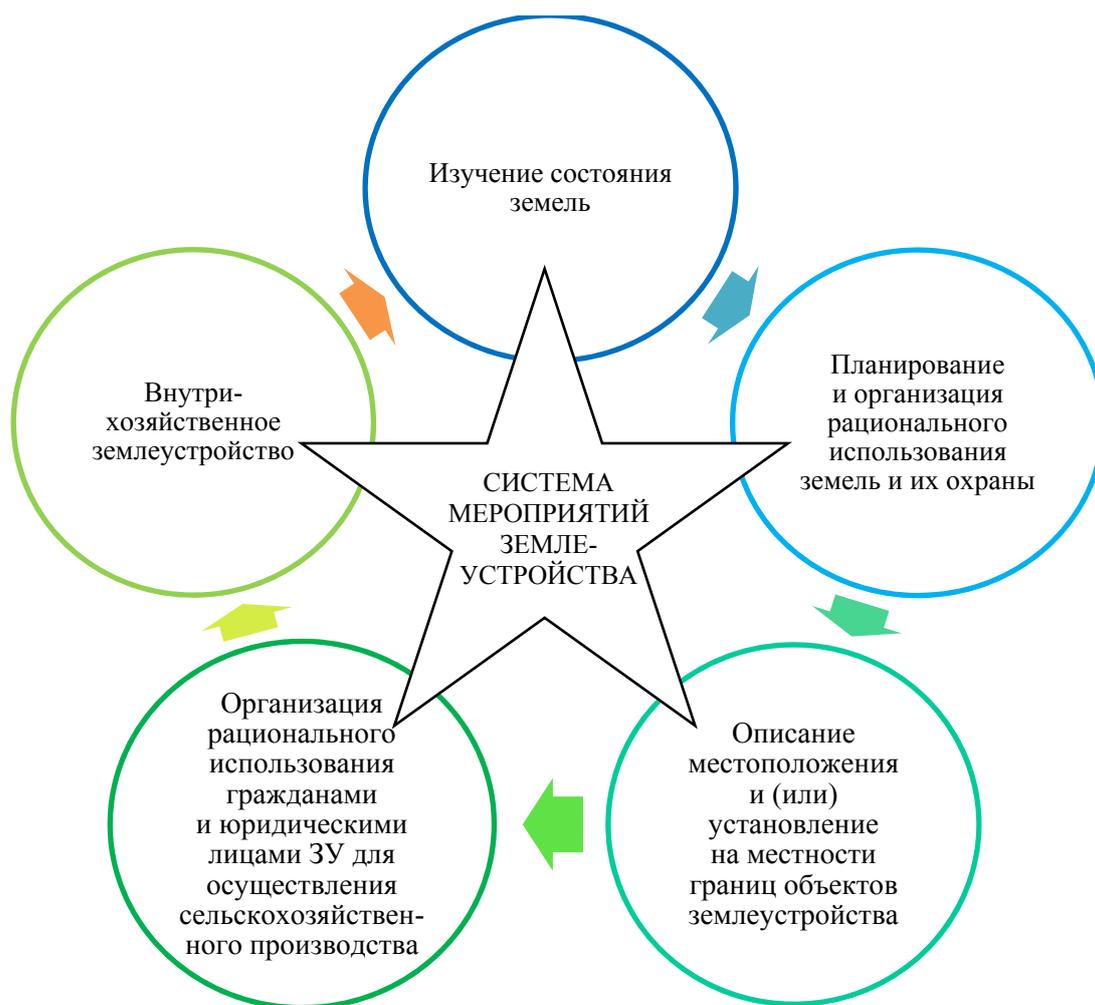


Схема системы мероприятий, входящих в структуру землеустройства

В настоящее время тот вид экспертизы, который привычно называть судебной землеустроительной экспертизой, выходит далеко за рамки землеустройства и должен называться иначе.

*Анализ объектов исследования.* Как и во всяком исследовании, в судебной экспертизе тоже быть определены объекты. Представляется, что объекты, которые становятся объектами экспертизы, называемой судебной землеустроительной, в большинстве случаев не являются объектами землеустройства, например, когда речь идет о таких объектах землеустройства, как:

- земельные участки и их части;
- границы земельных участков;
- геодезические координаты земельных участков и иных объектов недвижимости, эксплуатация которых предусмотрена или не предусмотрена на данном земельном участке [13];
- межевой план или землеустроительное дело;
- зоны с особыми условиями использования территорий [14];

– территориальные зоны в соответствии с правилами землепользования и застройки [15];

– иные объекты [16].

Несмотря на то, что объекты землеустроительной экспертизы и землеустройства в соответствии с Федеральным законом «О землеустройстве» [11] в некоторых случаях идентичны, в большинстве случаев они не совпадают.

В контексте объектов исследования, признаваемых в соответствии с Законом о судебной экспертизе, и объектов исследования, которые могут быть признаны таковыми в рамках судебной экспертизы, предлагается следующее сопоставление (таблица). Отметим, что некоторые объекты, предложенные Законом о судебной экспертизе, не являются и никогда не будут являться объектами землеустроительной экспертизы (например, животные, трупы и др.). В то же время представляется возможной классификация объектов землеустроительной экспертизы в соответствии с обозначенным законом.

Сравнение объектов исследования в соответствии с Законом о судебной экспертизе и объектов исследования судебной землеустроительной экспертизы

Объекты исследования в соответствии с Законом о судебной экспертизе	Объекты исследования судебной землеустроительной экспертизы
Вещественные доказательства	Сведения о земельных участках, территориях или об их частях, обозначенных на картах [17], электронных носителях и других носителях
Предметы	
Документы	Документы, связанные с формированием, изменением, прекращением существования объектов землеустроительной экспертизы или констатацией существования или отсутствия существования объектов исследования
Материалы дела	Сведения об объекте спора: – о земельном участке, его части или нескольких земельных участках; – территории, ее части или совокупности территорий
Образцы для сравнительного исследования	Качественная характеристика почв
Животные	Не входят в объекты землеустроительной экспертизы
Трупы и их части	

Таким образом, можно сделать вывод, что в науке не обобщены и не приведены к единой классификации объекты землеустроительной экспертизы.

*Анализ классификации судебной землеустроительной экспертизы.* Представляется, что объект исследования землеустроительной экспертизы условно можно разделить на три крупные части:

1) исследование документов, являющихся основанием формирования, изменения, прекращения существования объектов землеустроительной эксперти-

зы или констатации существования [18] или отсутствия существования объектов исследования. Речь здесь идет не о форме документа (не о почерковедческой экспертизе, не об экспертизе давности создания объекта и его подлинности), а о его содержании (правильности его составления с точки зрения требований наук о Земле и специального законодательства, его смысловой части);

2) исследование непосредственно объектов – земельных участков, их частей и их границ [19, 20] (в том числе на местности: геодезических координат земельных участков и объектов, прочно связанных с ними, анализ и сопоставление с данными материалов дела [21] и пр.);

3) исследование непосредственно объектов – территорий, их частей и их границ [22] (когда речь идет о границах, зонах с особыми условиями использования территорий, территориальных зонах в соответствии с правилами землепользования и застройки).

Представляется, что в науках о Земле и в правовой науке сформировалось в определенном смысле противостояние двух объектов: земельного участка и территории.

С одной стороны, такое противопоставление надуманно: земельный участок и его часть являются объектом прав и их ограничений, территория является объектом управления, планирования процессов. Здесь следует оговориться, что авторы в данном случае объединяют понятия зоны, территории и их части (в понятие территории) как объекты, сведения о которых имеются в Едином государственном реестре недвижимости и представлены в реестре границ. Территория (как масштабный объект) может включать в себя множество земельных участков [23]. Одни территории могут пересекать другие. Следовательно, эти объекты должны восприниматься в комплексе, как это указывается в Федеральном законе от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» [24].

Однако в этой ситуации актуализируется смысл философского закона единства и борьбы противоположностей [25]. Отсюда вытекает следующее умозаключение.

С другой стороны, судебные дела рассматриваются в отношении конкретных земельных участков и конкретных территорий, а не в отношении земельных участков на территории вообще. Стороны по делу, как правило, не имеют специального образования в области, связанной с науками о Земле. А если имеют, то являются лицами, заинтересованным в исходе дела, и потому предполагается, что они не могут быть объективными. Эксперт же должен основывать свое заключение на наложении понятия территории как объекта управления и земельного участка как объекта прав. И, подобно тому, как публичные интересы зачастую противоречат частным интересам, режим территории и режим земельного участка могут противоречить друг другу. Именно поэтому представляется, что рассматривать их как объект исследования нужно порознь, но учитывая друг друга.

Таким образом, отсутствие единой классификации объектов тесно связано с отсутствием классификации видов землеустроительной экспертизы.

*Анализ субъектов исследования.* В науке существует масса споров по поводу того, кто может быть и кто должен быть экспертом при производстве судебных землеустроительных экспертиз. Так, существует мнение [26], что кадастровые инженеры не могут быть экспертами по такого рода делам. Кадастровые инженеры [10], напротив, зачастую имеют мнение, что только они могут быть экспертами по экспертизам такого рода. Практика также складывается в пользу кадастровых инженеров: как правило, им доверяется землеустроительная экспертиза. В то же время следует учесть, что существует перечень экспертных специальностей [27], которым обучают высшие учебные заведения. При наличии диплома, как предполагает законодатель, лицо может осуществлять экспертную деятельность. Это означает, что такая сфера деятельности приравнивается к профессиональной, научной [28].

Однако практика складывается таким образом, что суды поручают проведение экспертиз кадастровым инженерам. Они обладают специальными знаниями и владеют, как представляется, ремеслом создания межевых планов, технических планов, актов обследования и карта-планов территории в рамках ведения кадастровой деятельности. Некоторые представители саморегулируемых организаций [29] придерживаются мнения, что оговоренные в Федеральном законе от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О кадастровой деятельности» [30] иные услуги, которые может оказывать кадастровый инженер в рамках своей деятельности, – это выполнение кадастровых работ по определению суда. Это наталкивает на мысль о том, что кадастровых инженеров пытаются уравнивать с экспертами, а значит вывести экспертную деятельность в вид коммерческой деятельности.

Таким образом, отсутствие единого подхода к потенциальным субъектам землеустроительной экспертизы остается актуальной проблемой, дискуссионной темой. Нам представляется, этот вопрос относится в большей степени к юридическим наукам, а потому выходит за предмет настоящего исследования.

*Анализ методов выполнения судебной землеустроительной экспертизы.* Под методикой в данном случае понимается совокупность методов выполнения судебной землеустроительной экспертизы.

Представляется, что единый подход к методам в судебной землеустроительной экспертизе обоснован требованием обеспечения единства объема исследования, инструментария, последовательности, точности, трактовки специальных норм.

Так, судебное сообщество в рамках круглого стола Международного форума «Интерэкспо ГЕО-Сибирь 2018» указывает на невозможность установления общего подхода к производству одного вида экспертиз. Речь идет о ситуациях, когда судья поручает производство экспертизы одному эксперту и получает некий вывод. В рамках производства по делу производство повторной экспертизы поручается другому эксперту, он использует иные методы исследования и получает другие результаты. Поскольку судья не имеет специальных

знаний в области наук о Земле, ему может быть затруднительно сделать вывод о корректном методе исследования и, как следствие, непросто получить верный результат. В то же время результат судебной экспертизы зачастую является существенным доказательством по делу.

Именно поэтому в науках о Земле, юридической науке и в практике отсутствуют единые методы производства судебных землеустроительных экспертиз. Этот вопрос представляется целым направлением в науках о Земле, остающимся неисследованным и неунифицированным. Представляется необходимым раскрыть его в более поздних трудах.

В заключение следует отметить, что:

- название «судебная землеустроительная экспертиза» должно быть изменено, поскольку неточно описывает этот вид специальных исследований;
- в науках о Земле не обобщены и не приведены к единой классификации виды землеустроительной экспертизы и, как следствие, отсутствует единая классификация объектов землеустроительной экспертизы;
- отсутствует единство подхода к потенциальным субъектам, производящим судебную землеустроительную экспертизу;
- в науках о Земле, юридической науке и в практике отсутствуют единые методы производства судебных землеустроительных экспертиз.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что судебная землеустроительная экспертиза имеет научный инструментарий, используемый в науках о Земле. Она относится к вопросам кадастров недвижимости в этом аспекте. Эта ее специфика мало изучена в литературе и авторы имеют намерение исследовать вопросы, стоящие перед современными науками о Земле в контексте обозначенной проблематики, входящей в методологию судебной землеустроительной экспертизы:

- анализ сущности, технологий производства судебной землеустроительной экспертизы;
- авторская классификация судебной землеустроительной экспертизы, а также ее объектов;
- разработка авторских методов производства судебной землеустроительной экспертизы.

В рамках данной проблемы в СГУГиТ создано научное объединение, посвященное исследованиям в области судебной землеустроительной экспертизы и совершенствования ее методического инструментария.

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

4. Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. Пархоменко Д. В., Пархоменко И. В. Отношения государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав в системе земельного права и технических наук о Земле // Интерэкспо ГЕО-Сибирь. XIV Междунар. науч. конгр. : Междунар. науч. конф. «Экономическое развитие Сибири и Дальнего Востока. Экономика природопользования, землеустройство, лесоустройство, управление недвижимостью» : сб. материалов в 2 т. (Новосибирск, 23–27 апреля 2018 г.). – Новосибирск : СГУГиТ, 2018. Т. 2. – С. 102–106.
7. Умеренко Ю. А. Судебные экспертизы по земельным спорам в арбитражном процессе: практические аспекты // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 6. – С. 38–43.
8. Попов А. Н. Методика экспертного решения вопросов, связанных с определением межевых границ и их соответствие фактическим границам земельных участков // Теория и практика судебной экспертизы. – 2009. – № 4 (16). – С. 142–150.
9. Шаламыгина А. С. Определение границ земельных участков при производстве судебных землеустроительных экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. – 2014. – № 4 (36). – С. 134–138.
10. Савенко Г. В. Досудебные экспертные заключения в земельных спорах и судебная землеустроительная экспертиза: современные проблемы. – М. : Инфотропик Медиа, 2018. – С. 18.
11. О землеустройстве : федер. закон от 18.06.2001 № 78-ФЗ [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
12. Ямбаев Х. К. Некоторые аспекты цифровой технологии геодезического мониторинга и диагностики несущих конструкций уникальных инженерных сооружений // Вестник СГУГиТ. – 2018. – Т. 23, № 3. – С. 138–153.
13. Об утверждении требований к точности и методам определения координат характерных точек границ земельного участка, требований к точности и методам определения координат характерных точек контура здания, сооружения или объекта незавершенного строительства на земельном участке, а также требований к определению площади здания, сооружения и помещения : приказ Минэкономразвития России от 01.03.2016 № 90 [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
14. Земельный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. Градостроительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
16. Рягузова С. Е., Пархоменко И. В. Объекты недвижимости. Понятие, признаки, виды // Интерэкспо ГЕО-Сибирь-2013. IX Междунар. науч. конгр. : Междунар. науч. конф. «Экономическое развитие Сибири и Дальнего Востока. Экономика природопользования, землеустройство, лесоустройство, управление недвижимостью» : сб. материалов в 4 т. (Новосибирск, 15–26 апреля 2013 г.). – Новосибирск : СГГА, 2013. Т. 3. – С. 13–22.
17. Николаева О. Н. Об алгоритмизации проектирования оформления тематических картографических произведений (на примере картографических моделей природных ресурсов) // Вестник СГУГиТ. – 2015. – Вып. 4 (32). – С. 61–69.
18. Карпик А. П., Федоренко Ю. В., Пархоменко Д. В. О роли геоинформации в решении гражданско-правовых проблем Единого государственного реестра недвижимости (на материалах Иркутской области) // Вестник СГУГиТ. – 2017. – Т. 22, № 2. – С. 154–170.
19. Попов А. Н. Земельный участок как объект исследования судебной строительно-технической экспертизы: автореф. дис. канд. юрид. наук. – М., 2002.

20. Пархоменко И. В., Пархоменко Д. В. Лазерное сканирование в государственном кадастре недвижимости: технологические и правовые аспекты // Вестник СГУГиТ. – 2016. – Вып. 1 (33). – С. 114–123.
21. Федоренко Ю. В. К вопросу о проведении судебно-экспертных исследований границ ранее учтенных земельных участков // Правовой журнал «Сибирский юридический вестник». – 2012. – Вып. 2. – С. 81–86.
22. Геопространственный дискурс опережающего и прорывного мышления / А. П. Карпик, Д. В. Лисицкий, К. С. Байков, А. Г. Осипов, В. Н. Савиных // Вестник СГУГиТ. – 2017. – Т. 22, № 4. – С. 53–67.
23. Карпик А. П., Осипов А. Г., Мурзинцев П. П. Управление территорией в геoinформационном дискурсе : монография. – Новосибирск : СГГА, 2010. – 280 с.
24. О государственной регистрации недвижимости [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
25. Гегель Г. В. Ф. Наука логики. – СПб. : Наука, 1997. – 800 с.
26. Пархоменко Д. В., Леншина И. В. К вопросу о роли специалиста и эксперта при рассмотрении гражданских дел по спорам, связанным с ошибками в сведениях Единого государственного реестра недвижимости // Вестник СГУГиТ. – 2017. – Т. 22, № 1. – С. 190–202.
27. Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России [Электронный ресурс] : приказ Минюста России от 27.12.2012 № 237. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
28. Лысых Д. В. Профессионализм и государство // АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ. Ведущая роль современного университета в технологической и кадровой модернизации российской экономики. Междунар. науч.-метод. конф. : сб. материалов (Новосибирск, 16–20 февраля 2015 г.). – Новосибирск : СГУГиТ, 2015.
29. Лебедева Л. Г. Договор подряда. Способы договорной защиты кадастровых инженеров [Электронный ресурс] // Материалы Седьмого Всероссийского Съезда кадастровых инженеров. – Хабаровск, 2018. – Режим доступа : <http://sokin.ru/01.01.05.03/924.aspx>.
30. О кадастровой деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2007 № 221-ФЗ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Получено 22.01.2019

© А. П. Карпик, Д. В. Пархоменко, 2019

## LAND EXPERT EVIDENCE PROBLEM REVIEW IN RUSSIA

### *Alexander P. Karpik*

Siberian State University of Geosystems and Technologies, 10, Plakhotnogo St., Novosibirsk, 630108, Russia, D. Sc., Professor, Rector, phone: (383)343-39-37, e-mail: [rector@ssga.ru](mailto:rector@ssga.ru)

### *Darya V. Parkhomenko*

Siberian State University of Geosystems and Technologies, 10, Plakhotnogo St., Novosibirsk, 630108, Russia, Ph. D., Associate Professor, Department of Cadastre and Land Management, phone: (383)361-01-09, e-mail: [dara8@inbox.ru](mailto:dara8@inbox.ru)

The issue of land expert evidence is considered only within the legal science framework in Russia traditionally. At the same time, as follows from the very concept of forensic land expert evidence, this is a study and the issuance of a conclusion on a question concerning not the legal science, but the science of the Earth. The purpose of the article is to analyze issues related to the production of judicial land surveying. The scientific significance of the article is to summarize the current state of land expert evidence methodology issue; the practical significance lies in shaping the research direction on this subject within the framework of earth sciences, its practical application. The research methodology in this work includes the analysis and synthesis of information on key methodology issues: the name and the integrated classification of that type expert evidence, objects and subjects of research, methods of conducting land surveying. The results that show the presence of inaccuracies in determining the expert evidence type, the lack of a unified classification of types of land expert evidence and a unified classification of objects of land expert evidence in earth sciences, law science and practice, there are no unified land expert evidence methods. The article summarizes the prospect of developing an author's approach to solving the indicated problems. The value of this study is due to the outlined problems systematization, in the context of which further studies are planned. The practical significance of the work results is summarized in the need to form the correct name for such examinations and to offer the author's classification of land expert evidence, identify and record the types of objects and subjects of research that are firmly associated with such a classification, analysis of areas developed by the author's methods of conducting land surveys.

**Key words:** land expert evidence, Earth science, land parcel, land management.

## REFERENCES

1. Civil Procedure Code of the Russian Federation. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].
2. Arbitration Procedure Code of the Russian Federation. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].
3. Administrative Court Procedure Code of the Russian Federation. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].
4. Criminal Procedure Code of the Russian Federation. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].
5. Federal Law of May 31, 2001 No. 73–FZ. On state judicial expert activity. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].
6. Parkhomenko, D. V., & Parkhomenko, I. V. (2015). Cadastre and registration of titles in earth law and technical earth science system. In *Sbornik materialov Interekspo GEO-Sibir'-2015: Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii: T. 4. Ekonomicheskoe razvitie Sibiri i Dal'nego Vostoka. Ekonomika prirodoopol'zovaniia, zemleustroistvo, lesoustroistvo, upravlenii e nedvizhimost'iu [Proceedings of Interexpo GEO-Siberia-2015: International Scientific Conference: Vol. 2. Economic Development of Siberia and the Far East. Environmental Economics, Land Management, Forestry Management and Property Management]* (pp. 102–106). Novosibirsk: SSUGT Publ. [in Russian].
7. Umerenko, Yu. A. (2016). Land expert evidence in the arbitration process: practical aspects. *Arbitrazhnyy i grazhdanskiy protsess [Theory and Practice of Forensic Examination]*, 6, 38–43 [in Russian].
8. Popov, A. N. (2009). Expert solution methods of issues related to the boundaries definition and their compliance with the actual borders of land plots. *Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy [Theory and practice of forensics]*, 4(16), 142–150 [in Russian].
9. Shalamygina, A. S. (2014). Determination of the boundaries of land plots in the course of production of land surveys. *Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy [Theory and practice of forensic examination]*, 4(36), 134–138 [in Russian].

10. Savenko, G. V. (2018). Dosudebnye ehkspertnye zaklyucheniya v zemel'nyh sporah i sudebnaya zemleustroitel'naya ehkspertiza: sovremennye problemy [Pre-trial expert opinions in land disputes and judicial land management expertise: current problems]. Moscow: Infotropic Media Publ., 239 p. [in Russian].
11. Federal Law of June 18, 2001 No. 78–FZ. On boundary surveying. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].
12. Yambaev, Kh. K. (2018). Some Aspects of Digital Technology for Geodetic Monitoring and Diagnostics of Bearing Structures of Unique Engineering Constructions. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 23(3), 138–153 [in Russian].
13. Economic Development Ministry Order of the Russian Federation of March 1, 2016 No. 90. On approval of requirements for accuracy and methods for determining the coordinates of characteristic points of borders of a land plot, requirements for accuracy and methods for determining coordinates of characteristic points of a building's contour, structure or facility under construction on a land plot, as well as requirements for determining the area of a building, structure and room. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].
14. Land Code of the Russian Federation. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].
15. Town Planning Code of the Russian Federation. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].
16. Ryaguzova, S. E., & Parkhomenko, D. V. (2013). Real estate objects. Concept, signs, types. In *Sbornik materialov Interexpo GEO-Sibir'-2013: Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii: T. 3. Ekonomicheskoe razvitie Sibiri i Dal'nego Vostoka. Ekonomika prirodopol'zovaniia, zemleustroistvo, lesoustroistvo, upravlenii e nedvizhimost'iu [Proceedings of Interexpo GEO-Siberia-2013: International Scientific Conference: Vol. 3. Economic Development of Siberia and the Far East. Environmental Economics, Land Management, Forestry Management and Property Management]* (pp. 13–22). Novosibirsk: SSUGT Publ. [in Russian].
17. Nicolaeva, O. N. (2015). On thematic map design algorithmization: a case study of natural resources map-models' development for general public *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 32(4), 61–69 [in Russian].
18. Karpik, A. P., Fedorenko, Yu. V., & Parkhomenko, D. V. (2017). On the geoinformation role in the civil-legal problems of estate state register data public reliability (on the example of Irkutsk region). *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 22(2), 114–123 [in Russian].
19. Popov, A. N. (2002). Land Plot as an Object of Research for the Judicial Construction and Technical Expertise. *Extended abstract of candidate's thesis*. Moscow [in Russian].
20. Parkhomenko, D. V., & Parkhomenko, I. V. (2016). Laser scanning in the state real estate cadastre: technological and legal aspects. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 33(1), 154–170 [in Russian].
21. Fedorenko, Yu. V. (2012). On the issue of conducting forensic studies of the borders of previously registered land plots. *Pravovoj zhurnal «Sibirskij yuridicheskij vestnik» [Legal Journal Siberian Legal Bulletin]*, 2, 81–86 [in Russian].
22. Karpik, A. P., Lisitsky, D. V., Baykov, K. S., Osipov, A. G., & Savinykh, V. N. (2017). Geospacial Discourse of Forward-Looking and Breaking-Through Way of Thinking. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 22(4), 53–67 [in Russian].
23. Karpik, A. P., Osipov, A. G., & Murzintsev, P. P. (2010). *Upravlenie territoriei v geoinformatsionnom diskurse [Territory Management in geoinformation discourse]*. Novosibirsk: SSGA Publ., 280 c. [in Russian].
24. Federal Law of July 13, 2015 No. 218–FZ. O gosudarstvennoj registracii nedvizhimosti [On state registration of real estate]. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].

25. Hegel, G. V. F. (1997). *Nauka logiki [Science of Logic]*. Saint Petersburg: Science Publ., 800 p. Retrieved from <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000423/index.shtml> [in Russian].
26. Parkhomenko, D. V., & Lenshina, I. V. (2017). Discussing realtor practice. *Vestnik SGUGiT [Vestnik SSUGT]*, 22(1), 190–202 [in Russian].
27. Ministry of Justice Order of the Russian Federation of December 27, 2012 No. 237. On approval of the List of births (types) of forensic examinations performed in federal budgetary forensic institutions of the Ministry of Justice of Russia, and the List of expert specialties for which the right to independently conduct forensic examinations in federal budgetary forensic institutions of the Ministry of Justice of Russia. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].
28. Lysykh, D. V. (2015). Professionalism and the state. In *Sbornik materialov Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii: Vedushchaya rol' universiteta v tekhnologicheskoy i kadrovoj modernizacii rossijskoj ehkonomiki» [Proceedings of International Scientific and Practical Conference: The leading Role of the University in the Technological and Personnel Modernization of the Russian Economy]* (pp. 15–21). Novosibirsk: SSUGT Publ. [in Russian].
29. Lebedeva, L. G. (n. d.). Work agreement. Methods of contractual protection of cadastral engineers. In *Sbornik materialov Sed'mogo Vserossijskogo S"ezda kadaastrovyh inzhenerov [Proceedings of the Seventh All-Russian Congress of Cadastral Engineers]*. Khabarovsk, 2018. Retrieved from <http://sokin.ru/01.01.05.03/924.aspx> [in Russian].
30. Federal Law of July 24, 2007 No. 221–FZ. On cadastral activity. Retrieved from ConsultantPlus online database [in Russian].

Received 22.01.2019

© A. P. Karpik, D. V. Parkhomenko, 2019